

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2824** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция „Митници” – редовно уведомен, се представлява от юрк. П. и юрк. Й. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба от 17.09.2012 г. от жалбоподателя препис, от която е изпратена на другата страна.

ЮРК. П. – Представям, съгласно задължението ни от предходното съдебно заседание, кореспонденцията ни с министъра на финансите, във връзка със закриване на Митнически пункт „Свободна зона - Р.”. По молбата на жалбоподателя за представяне на писмени доказателства относно числеността на Агенцията за м. януари и февруари 2012 г. и другите доказателства заявявам, че същата е неотнoсима. Общата численост е определена в устройственния правилник на Агенцията.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на другата страна.

АДВ. Д. – Считаю, че представените днес доказателства не са тези, за които бе

задължен да представи ответника.

ЮРК. Й. – Заявявам, че представените доказателства днес са цялата кореспонденция, която ни е предоставена. Считам, че законът не изисква, предложението на директора на Агенция „Митници” да бъде писмено, за да има следа от него в деловодството.

АДВ. Д. – Служебно ми е известно, че такава кореспонденцията е представена по адм. дело № 2741/2012 г. на 16 състав на АССГ и има писмени мотиви на ответника, за да закрие митнически пункт, но не мога да твърдя, че се касае за конкретния пункт.

ЮРК. Й. – Заявявам, че това ни е предоставено като налично за конкретния митнически пункт и с оглед на това твърдя, че не ни е известно наличие на писмено предложение.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от лист 173 до 234 включително и днес представените служебна бележка и приложения към нея от ответника.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата по съображенията, изложени в нея. С оглед обема и сложността на делото, моля за срок за писмени бележки, като моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. Й. и ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, посочено в пълномощното.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за писмени защиты на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: