

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8446

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **7336** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба от Н. В. за изменение на постановеното по делото решение в частта му за разноските по съображения, че ответникът разполагал с капацитет да се представлява сам или с помощта на юрисконсулти, поради което и не било наложително да наема адвокат да го представлява в процеса.

Ответникът по молбата кмет на район Класно село изразява становище за неоснователност на искането.

Настоящият съдебен състав, намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Съдът не намира основание да ревизира решението си в частта за разноските и да отстъпи от изложените изводи, че по арг. от чл. 143 ал.3 АПК на ответната страна се дължат разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 660 лв., което е под минимума по чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА възнаграждения за адвокатска работа(ЗАГЛ. ИЗМ. - ДВ, БР. 14 ОТ 2025 Г.). Всяка страна има право да бъде представлявана от адвокат в процеса, като нейна е преценката за това. Обстоятелството, че в СО, район К. село има юрисконсулти които могат да поемат защитата в процеса не изключва възможността за представителство от адвокат. Съгласно практиката на ВАС, /Решение № 14629 от 31.10.2019 г. по адм. д. № 3257/2018 г., V отд.; Определение № 13243 от 08.10.2019 г. по адм. д. № 11401/2019 г., V отд.; Решение № 12413 от 18.09.2019 г. по адм. д. № 12811/2018 г., V отд. и др./, злоупотреба с право ще е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно - за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица /чл. 57, ал. 2 КРБ/ и в противоречие с обществения интерес. В случая такива последици не са целени от ответника. Присъденото адвокатско възнаграждение съответства на осъществената защита на ответника и предприетите в тази връзка

процесуални действия и поведение на процесуалния представител.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от Н. В. за изменение на постановеното по делото решение в частта му за разноските.

Определението не подлежи на обжалване /чл.248 ал.3 изр.2 ГПК/

Съдия: