

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **193** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Т. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.11.2020 година, с което делото е пренасрочено за дата на днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 17.09.2020 година от ответника, с която същият е направил искане за допускане на СГЕ и искане по реда на чл.176 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК за обяснение на страната Р. Х. С.. Към молбата са представени доказателства, във връзка с представената в предходното съдебно заседание на ответника възможност.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 09.10.2020 година по молбата на ответника.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 14.10.2020 година.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам становището си от 09.10.2020 година. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Представям писмо с препис за жалбоподателя от ТД на НАП, от което е видно, че заличаването на данните е извършено по електронен път, а не на електронен носител и че не е извършвано от служител на НАП. Поддържам молбата си от 17.09.2020 година с искане за назначаване на СГрЕ и за обяснение на страна по чл.176 от ГПК.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ /реплика/: С оглед на така депозираното писмо от ответника моля същото да бъде прието по делото, но да не бъде кредитирано, като същевременно правя искане за откриване на производство по оспорване на официален документ, издаден от ТД на НАП, тъй като считам, че същият е с невярно съдържание, защото администраторът на софтуерния и програмен продукт, който съдържа и обслужваща информацията за осигурителния стаж и осигурителните данни е НАП. Тя е единствен администратор на тази база данни. Промяна на информация в базата данни, при положение че не е предоставен администраторски достъп на трети лица считам, че не може да бъде извършена каквато и да е промяна без съгласието, знанието и участието на служител на НАП. Що се касае за осъществено заличаване с подаване на служебна декларация образец № 1 по Наредба № Н8 от 2005 година, ако се касае за предходно действащата и отменена наредба то считам, че НАП като администратор на тази база данни не е следвало да допуска приемането и отразяването на тази декларация в собствения си софтуер поради наличие на процесуална разпоредба на нормативен акт от по-висока степен, а именно чл. 168, ал.1 и ал.4 от АПК, която не допуска засягане на права на граждани без тяхно участие в административно производство, в което те да имат право да се защитят. Пускането на декларация образец № 1 по Наредба № Н8 от 2005 година на министъра на финансите е в действие на поднормативен акт, който министърът на финансите през 2018 година, с оглед синхронизиране на наличното и действащо законодателство, като имам предвид поднормативния акт, не е извършил промяна, за да синхронизира този поднормативен акт с нормативен акт от по-висока степен. Оспорвам, че заличаването не е извършено от страна на служител на ТД на НАП. Оспорвам писмото по отношение на неговото съдържание. Не желая да бъде открито производство по оспорване по реда на чл.193 от ГПК по отношение на днес представеното от ответника писмо на ТД на НАП.

ЮРК. П. /дуплика/: Член 168 от АПК е неприложим в случая, тъй като редът за защита на лицата е уреден в административен акт от най-висока степен, а именно КСО, като в тази връзка ще представя по същество и решение на ВАС. На втора място не е вярно това, че само ТД на НАП има право да нанася промени в регистъра. Такива могат да бъдат нанасяни и променяни от работодателите. Това, че ТД на НАП е единствен администратор не отговаря нито на обективната действителност, нито на съответните правни норми.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ /реплика/: Кодексът за социалното осигуряване не е не е нормативен акт от най-висока степен, който следва да се прилага. Над него е чл.57 от Конституцията на Република България, като разпоредите на Конституцията имат своето непосредствено действие, а именно правото на защита на засегнатите лица от определено действие. Кодексът за социалното осигуряване не съдържа процесуални разпоредби, които да регулират процедурата, по която протичат административните

производства по КСО, както и правото на участие на лицата в това производство.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 17.09.2020 година, както и днес представените от юрк. П. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направените доказателствени искания от страна на ответника, обективизирано в молбата му от 17.09.2020 година

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СГрЕ със задачи, посочени в молбата на ответника от 17.09.2020 година.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. В..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400,00 лв. вносими от ответника в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане на ответника по реда на чл.176 от ГПК намира същото за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит по реда на чл.176 от ГПК на страната Р. Х. Такова за дата на следващото съдебно заседание, който следва да отговори на поставените в молбата на ответника от 17.09.2020 година въпроси, като на същия да се изпрати препис на молбата за запознаване с поставените въпроси и му се укажат последиците по реда на чл.176, ал.3 от ГПК.

ЮРК. П.: С оглед задължението на жалбоподателя, дадено му в съдебно заседание от 19.05.2020 година за представяне на доказателства заявявам, че към настоящия момент от страна на жалбоподателя все още не е представена заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателя с [фирма]. Моля същият да бъде задължен повторно да представи тези доказателства.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Заявявам от името на доверителя ми, че не съхранявам исканите от ответника документи, като същевременно и нямам задължение по силата на материалноправната норма или процесуалната такава да ги съхранявам.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че не притежава поисканите от ответника документи счита, че не следва да се произнася по това доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.06.2021 г. от 15.00 часа, за която дата и час

страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: