

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12292** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. К., редовно призован, се явява лично. Не се явява адв. И. Ф..

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ВОЕННА АКАДЕМИЯ "Г. С. Р." - ГР. С., редовно призован, явява се гл. юрк. Ц. М., с пълномощно в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Р. К. от [населено място] ,чрез адв. И. Ф. против мълчалив отказ на Началника на Военна академия „Г. С. Р.“ [населено място] да бъде предоставен достъп до обществена информация, поискана със заявление от 30.10.2023г., подадено по имейл.

ДОКЛАДВА представената административна преписка,
ДОКЛАДВА постъпил на 26.01.2024 г. отговор на жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното в отговора на жалбата. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от ответника с административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз живея до Военната академия и там преди 4 години беше незаконно построен един спортен център, който ни тероризира. Трафик, шум, прах и т.н. За това се опитвам да изясня това незаконно строителство. За това съм поискал чрез заявление за достъп до обществена информация да ми се предоставят всички анекси към въпросния договор за наем. По силата на този договор за наем е изградено ново съоръжение. Аз съм поискал конкретно те да ми предоставят всички анекси. Те са ми предоставили анексите, но към Анекс 1 от 06.08.2020 г. има описание на инвестиционните предложения, което описание става приложение 4 към договора. Този лист хартия те не са ми го предоставили. Аз съм им написал имейл. Уточнил съм, че това не е предоставено. Предоставена е една скица, която представлява друго нещо. Тя е ситуация, тя е към Анекс 2. А понеже те имат два пъти Анекс 1, аз имам предвид Анекс 1 от 2020 г. Това е съществуващото на спора. За това сме тук. Претендирам възстановяване на платената държавна такса.

ЮРК. М.: Ние от своя страна сме изложили писмено нашата позиция, че е отговорено. Обяснили сме подробно фактическата ситуация. Твърдим, че всичко сме приложили. Дали сме абсолютно пълен достъп по Закона за обществена информация, няма нищо скрито. Няма как да го осъществим, тъй като ние имаме проверки постоянно от инспектората. Предоставили сме му всички документи, няма как да не ги предоставили. Не сме съгласни с него. След подаване на жалбата, аз лично не съм водила кореспонденция с жалбоподателя, нямам такива правомощия от Началника на Академията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: