

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СПЕЦИАЛНО УЧИЛИЩЕ ЗА УЧЕНИЦИ С УВРЕДЕН СЛУХ „Проф. ДЕЧО ДЕЧЕВ“
– редовно уведомен, явява се директор С. Д..

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, представлява се от старши експерт В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „В.“, СО, представлявана от кмета на района – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя – Специално училище за ученици с увреден слух „Проф. Дечо Дечев“, постъпила по делото на 07.03.2024 г., с която се представят Заповед № 268/05.09.2019 г.; Заповед № 63/15.05.2021 г.; Заповед №

13/15.09.2022 г.; снимков материал.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 07.03.2024 г. писмени доказателства по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ст. експерт. В.: Поддържам депозираната жалба и оспорвам заповедта на гл. архитект на район „В.“ – Столична община.

Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта като незаконосъобразна. Претендирам разноски в размер на заплатената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Директор Д.: Поддържам депозираната жалба. Оспорвам изцяло заповедта на гл. архитект на Столична община – район „В.“ за одобряване на проект за изменение на проект на главен план за регулация. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените изцяло тази нередовна заповед на гл. архитект на Столична община, район „В.“.

Юриск. К.: Жалбата е неоснователна и недоказана, с оглед на развитото се съдебно производство и предвид приетото заключение на вещото лице по назначената СТЕ, която ясно и категорично установява местоположение и собственост по отношение на процесния имот, за който е издадена заповедта за изменение на гл. архитект на район „В.“. В тази връзка считам, че издадената заповед е правилна, основателна и законосъобразна.

Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и да постановите съдебен акт, с който потвърдите като правилна издадената заповед от гл. архитект на район „В.“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: