

РЕШЕНИЕ

№ 3536

гр. София, 31.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11383** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Айсберг груп“ ЕООД, чрез управителя Д. К., чрез процесуален представител адв. В. И., срещу Решение № ПО-104-28/28.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството с вх. № 53-00-2584/22.11.2022 г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0003147/15.11.2022 г.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспореното решение, поради нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. В постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки липсвали мотиви за налагане на конкретните обезпечителни мерки. Сочат се нарушения на чл. 5 и чл. 6 АПК. Изпълнителните основания не били индивидуализирани в постановлението. Твърди се, че са налице нарушение на чл. 195, ал. 6 ДОПК, както и че не е спазена процедурата по чл. 201 ДОПК. Неправилно била посочена и балансовата стойност на възбранения имот. Не било взето предвид, че дружеството разполага с нематериални активи – полезен модел „мобилен шокъв замразвател“ с балансова стойност 700 610 лв. Липсвал анализ на активите и стойността им. Сочи се, че наложените обезпечителни мерки затрудняват дейността на дружеството и може да доведат до неговата неплатежоспособност. Иска се отмяна на оспореното решение и присъждане на сторените разноски.

Ответникът – Директор на ТД на НАП С., чрез юрк. П., оспорва жалбата и моли

делото да бъде прекратено поради отпаднал правен интерес. Сочи, че обжалваните обезпечителни мерки са били отменени. Алтернативно, моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като на свой ред заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

От фактическа страна се установява, че със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220522000382-020-001/27.01.2022 г., връчена на 23.02.2022 г. по електронен път, е образувано ревизионно производство спрямо :Айсберг груп“ ЕООД, за установяване на задължения по ЗДДС за периоди 01.11.2017 г. 030.11.2017 г.; 01.10.2019 г. – 31.12.2019 г.; 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г.; 01.04.2020 г. – 31.05.2020 г.; 01.02.2021 г. – 28.02.2021 г. 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г.

На 04.11.2022 г. е съставен Ревизионен доклад № Р-22220522000382-092-001/04.11.2022 г., с който е направено предложение за установяване на допълнителни данъчни задължения по ЗДДС в размер на 2 097 477.75 лв., от които 1 666 126.67 лв. главница и лихва в размер на 431 351.47 лв.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С220022-023-0000696/09.03.2022 г. е наложена възбрана върху недвижим имот, собственост на ревизираното лице, с балансова стойност 300 000 лв.

Установено е, че дружеството притежава и 4 бр. МПС, които са с обща застрахователна стойност в размер на 125 800.00 лв. На основание чл. 121, ал. 1 ДОПК е издадено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С220022-023-0003147/15.11.2022 г., в което е посочено, че притежаваните от РЛ активи са на стойност по-малка от размера на бъдещите му задължения, което водело до извод за затруднение при събирането им. С процесното ПНПОМ е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ И. за сумата от 1 671 677.67 лв.; в ТБ У. [улица].67 лв.; в ТБ БАНКА ДСК АД за сумата от 1 671 677.67 лв.; в ТБ БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА за сумата от 1 671 677.67 лв.; В ТБ ПРОРЕДИТ Б. за сумата от 1 671 677.67 лв.; както и запор върху следните МПС: лек автомобил марка М. с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDD2573611A042133, двигател № 25693030059522, година на производство 2019 г. с мощност 320 kw, със застрахователна оценка 96 400.00 лв.; товарен автомобил М., с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDB9066331S256458, двигател № 64698651493032, година на производство 2009 г., с мощност 95 kw, със застрахователна оценка 9 000.00 лв.; товарен автомобил марка DACIA, с рег. [рег.номер на МПС] , рама UU 10SDPH556728261, двигател № K9KE626D098445, година на производство 2017 г., с мощност 55 kw, със застрахователна оценка 10 200.00 лв. и товарен автомобил DACIA, с рег. [рег.номер на МПС] , рама [банкова сметка], двигател № K9KE626D183103, мощност 55 kw, със застрахователна оценка 10 200.00 лв. Постановлението е връчено по електронен път на 16.11.2022 г.

Постановлението е обжалвано пред директора на ТД на НАП С. с жалба вх. вх. № 53-00-2584/22.11.2022 г., въз основа на която е постановено Решение № ПО-104/28.2022 г., с което жалбата е оставена без уважение, а постановлението

потвърдено. В решението си директорът на ТД на НАП е отговорил на наведените с жалбата възражения, част от които са повторени и с жалбата пред съда.

Установява се, че с постановление изх. № С220022-023-0000696/09.03.2022 г. е наложена възбрана върху поземлен имот, К. 68134.505.103, трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване: незастроен имот за производствен, складов обект, площ 1387 кв.м., находящ се в [населено място], общ Столична, област С., [улица] – [населено място], район С., [улица] с граници 68134.505.4717, 68134.505.4718, 68134.505.4716, 68134.505.104, 68134.505.1034, придобит с НА, с данъчна оценка 34 687.50 лв., както и запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги за сумата от 127 912.50 лв., запор върху притежавани от лицето ценни книги, както и върху две МПС.

С молба от 10.03.2022 е поискана отмяна на наложените обезпечителни мерки, като е предложено да бъде наложено обезпечение върху недвижим имот с идентификатор 68134.505.103, с отчетна стойност на имот а съгласно НА за продажба на недвижим имот № 39, том II, рег. № 5880, дело № 213 от 15.09.2020 г. в размер на 300 000.00 лв.

С постановление изх. № С220022-024-0008539/15.03.2022 г. на основание чл. 226, ал. 1 ДОПК, вр чл. 213, ал. 1 ДОПК са отменени запорите, наложени с постановлението от 09.03.2022 г. по отношение на л.а. М. рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна оценка 96400.00 лв., товарен автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна оценка 9000.00 лв., върху наличните и постъпващи суми по банкови сметки в ТБ И. АД, П., БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА АД, БАНКА ДСК АД, У. Б. АД, както и върху притежаваните от лицето ценни книги, като е посочено, че предполагаемото публично задължение е обезпечено с недвижим имот, собственост на дружеството.

С постановление изх. № С220022-023.0003481/19.12.2022 г. е прието, че след извършена оценка от лицензиран оценител от 09.11.2022 г., пазарната стойност на възбранения имот е в размер на 655 600.00 лв. С молба от 19.12.2022 г. дружеството е предложило пълно обезпечение на дълга с имот с балансова стойност 1 923 900.00 лв. В тази връзка при наличие на обезпечителни мерки – възбрана върху два недвижими имота с балансова стойност 655 600.00 лв. и 1 923 900.00 лв. предложените с РД за установяване задължения от 2 097 477.67 лв. за изцяло обезпечени. На основание чл. 121, ал. 1 ДОПК е наложена възбрана върху имота с балансова стойност 1 923 900.00 лв., а с постановление изх. № С230022-129-0000185/24.01.2023 г. на основание чл. 121, ал.6 ДОПК е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима за разглеждане, а по същество е неоснователна.

Оспореното Решение № ПО-104-28/28.11.2022 г.е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед № 2948/10.11.2022 г. (л.123). Спазена е изискуемата писмена форма. Решението е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът

представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; или в) не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал. 2 и чл.195, ал. 5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото от жалбоподателя са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложените обезпечителни мерки.

Второто отменително основание по чл.197, ал.3, пр.2 ДОПК в случая не е приложимо, доколкото се касае за предварителни обезпечителни мерки, наложени в хода на неприключило към момента на издаването на ПНПОМ ревизионно производство.

Не е налице и третото отменително основание, а именно да не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. Предварителните обезпечителни мерки по чл. 121 ДОПК се налагат с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Такъв извод е направен и мотивиран от публичния изпълнител, поради което изискването на сочената разпоредба е налице.

Съгласно чл. 195, ал. 7 ДОПК обезпеченията трябва да съответстват на вземанията, установени по реда на ал. 5. При определяне на обезпечителната мярка се взема предвид както обезпечителната нужда, така и мярката да не е прекомерно обременяваща. Изискването произтича пряко от принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, според който административният орган трябва да упражнява възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Размерът на обезпечението от своя страна следва да е съответен на обезпечителната нужда. Към момента на издаване на обжалваното постановление, съдът намира, че е налице съразмерност между наложените обезпечения и предполагаемия размер на публичните задължения. По отношение на възраженията касаещи балансовата стойност на възбранения имот, пред директора на ТД на НАП не са били представени доказателства същият да е заведен в инвентарната книга с балансова стойност 655 600.00 лв. Едва в последствие такъв запис е установен, което е обусловило и отмяната на наложените запори, както по отношение на банковите сметки на дружеството, така и на платежните сметки и МПС.

Неоснователно се твърди, че наложените обезпечителни мерки затрудняват дейността на дружеството. Наложеният запис върху МПС касае единствено възможността дружеството да се разпорежда с тях, но не и да ги използва в дейността си.

С оглед изложеното съдът намира, че не са налице основания за отмяна на процесното постановление. При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна и жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати по сметка на ТД на НАП С. сума в размер на 1 000 лв., на основание чл. 8 ал.3 от Наредба №1 /2004г за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 197, ал. 3 и ал. 4 ДОПК

Административен съд София - град, Трето отделение, 2 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „Айсберг груп“ ЕООД срещу Решение № ПО-104-28/28.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството с вх. № 53-00-2584/22.11.2022 г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0003147/15.11.2022 г.

ОСЪЖДА „Айсберг груп“ ЕООД да заплати по сметка на Териториална дирекция на НАП С. сума в размер на 1 000 лв. разноси по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: