

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 290

гр. София, 06.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 06.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разглежда дело номер **8905** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Производството по делото е образувано по повод подадена жалба от Е. Г. Г. – И., чрез адв. В. Г. С. – К., срещу Решение № РД-96/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД във връзка със Заявление с вх.№ 2 от 26.07.2024г., с което се иска достъп до обществена информация.

По делото е постановено решение, с което е отменено решение № РД-96/19.08.2024 г. на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в частта по т.3 и т.4 от заявлението, като в останалата част жалбата е отхвърлена.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя и на ответника са присъдени разноски, съобразно уважената и отхвърлената част на жалбата.

С молба вх. № 32834/06.12.2024г. от Е. Г. Г. – И., чрез адв. В. Г. С. – К., се иска изменение в частта на разноските, като се излагат доводи, че решението не е обжалвано изцяло, а само по т.3 и т.4 от заявлението.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е постъпил отговор от ответника.

Съдът, след като се запозна с постъпилата молба и с материалите по делото, намира следното:

Молбата, с която е сезиран е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. За да се произнесе по нейната основателност, съдът съобрази фактът, че още в самото начало на жалба с вх. № 25603/29.08.2024г. се посочва, че се обжалва Решение № РД-96/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД във връзка със Заявление с вх.№ 2 от 26.07.2024г., с което се иска достъп до обществена информация. В действителност в самия текст на жалбата се набляга на т.3 и т.4 от заявлението, но не е направена конкретизация, че жалбата не се поддържа в останалата част на решението.

След като не е направено конкретно уточнение, че жалбата не се поддържа в останалата част на оспореното решение, а същото е направено чак с подаването на

молбата по чл.248 ГПК, съдът намира, че правилно са разпределени разноските между двете страни, с оглед изхода на правния спор.

Отделно от това следва да се отбележи, че при така поставения петитум: „моля да постановите решение, с което да отмените Решение № РД-96/19.08.2024 г. на управителите на Майчин дом – Медицински център“ ЕООД и да върнете преписката за произнасяне по т.3 и т.4 от Решението за достъп не може да се обоснове извод, че жалбата не се поддържа изцяло или че се обжалва само в определена част.

Освен това, следва да се вземе предвид, че с разпореждане № 16614/12.09.2024 г. съдът е дал указания по чл.170, ал.1 от АПК и тогава жалбоподателката е имала възможност да подаде молба, в която да уточни, че не поддържа жалбата в останалата част. В тази връзка не се споделят възраженията в молбата по чл.248 ГПК, че ако не е бил ясен петитума на жалбата, е следвало съдът да укаже на жалбоподателката да уточни същия.

С оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото и предвид своевременно направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя за прекомерност на претендираното от страна на ответника адвокатско възнаграждение, съдът приема, че следва да намали присъденото възнаграждение на ответната страна до предвидения законов минимум от 1000 лева, визиран в нормата на чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което съобразно уважената част от жалбата се равнява на 500 лева. Този размер се явява обоснован и справедлив, както и съразмерен на извършената правна защита и съдействие, като същевременно не накърнява или облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 23312/13.11.2024 г., постановено по адм. дело № 8905/2024 г. по описа на АССГ в частта за разноските, като НАМАЛЯВА размерът на присъдените в полза на ответника – „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски от 900 /деветстотин/ лева на 500 /петстотин/ лева, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателката Е. Г. Г. –И., ЕГН [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, по арг. от чл.248, ал.3, изр.2-ро ГПК.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: