

РЕШЕНИЕ

№ 323

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 18.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11295** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-280-2600/3359 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

В жалбата са изложени съображения относно незаконосъобразността на оспорвания акт. Жалбоподателят посочва, че му е отказано финансиране до пълния предявен размер по Схемата за единно плащане на площ, Схемата за национални доплащания на площ и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони. Моли съдът да отмени уведомителното писмо. Претендира разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, по съображения изложени в съдебно заседание и в писмени бележки. Претендира разноски, юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 и Заявление за подпомагане 2010г. № 2817061041525, променяни няколкократно, последно на 16.06.2010г. Видно

от заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските /НР2/.

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 17 БЗС-та в землището на [населено място], Г., К. връх. Към заявлението са приложени необходимите документи. Попълнена е декларация за допустимост на площи от предходна кампания, извършена е проверка на заявлението от системата ИСАК, в извадката от 16.06.2010г. е посочено, че има три БЗС излизащи извън площите подходящи за подпомагане – БЗС 17748-248-1; 17748-64-1; 11748-216-1.

Във връзка с дейности по актуализиране на допустимия за подпомагане слой със Заповед № РД-09-278 от 29.04.2011г. на Министъра на земеделието и храните е определена работна група за разглеждане на възражения срещу неизплатени суми по СЕПП и Национални доплащания на площ за 2010г. Резултатите от работата на работната група са отразени в Заключителен протокол от 14.06.2011г. С писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.08.2011г. база данни „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” с нанесени промени е предадена на ДФ „Земеделие”.

По делото са представени доказателства за проведена процедура по отстраняване на констатирани застъпвания – писмо изх. № 2091/14.09.2010г., получено от жалбоподателя на 30.09.2010г., декларация за изясняване на принадлежността на площи заявени от повече от един кандидат. Видно от уведомителното писмо не са констатирани неотстранени застъпвания.

Разпитан е и един свидетел на жалбоподателя – Н. Г. Д.. Същият е заявил пред съда, че той е подавал заявлението за подпомагане. За определени БЗС посочени по номер посочва, че няма храсти, полски пътища. Че парцелите са обработвани така, както са чертани. Съдът счита, че не следва да кредитира показанията на свидетеля, тъй като те противоречат на останалите доказателства по делото, в частност съдебно – техническата експертиза. Освен това на въпросите зададени от съда, които по същество преповтарят въпросите зададени от жалбоподателя, Д. не даде същите категорични отговори, което личи при отговора на въпроса за БЗС 05520-17-1-4. Въпреки, че свидетелят е подал заявлението на жалбоподателя и обработва същите, той не може да отговори колко БЗС-та са заявени. Свидетелят заяви, че на място отделните парцели нямат граници.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-280-2600/3359 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на [фирма] за подпомагане по СЕПП, СНДП, НР2. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП и СНДП е в размер на 14,8 ха., по НР2 е в размер на 0,66 ха. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП и СНДП 5,11%, по НР2 е 1,42 % и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 29,6 ха за СЕПП и СНДП, 0 ха за НР2.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че за 2010г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 17 БЗС-та с обща площ 304,36 ха, като е посочило за всяко БЗС заявената площ, размерът на

недопустимата и допустимата за подпомагане площ. За БЗС 05520-10-1-3; 05520-35-1-1 (нов номер 05520-305-1-1); 17748-248-1-1; 17748-64-1-5, които са заявени за подпомагане по СЕПП и СНДП, вещото лице е посочило, че неправилно е определена допустимата и недопустимата за подпомагане площ, като се е обосновало защо. За БЗС 17748-248-1-1; 17748-64-1-5 е посочено, че за определяне на допустимия слой са използвани сателитни снимки от 2009г. Няма самолетни снимки от 2011г. Няма извършени полски проверки. При анализа на сателитните снимки от 2011 се установява, че има обработвани участъци, които не са взети предвид при определяне на допустимия слой. За останалите БЗС експертизата посочва, че размерът на недопустимата и допустима площ е определен правилно. По НР 2 жалбоподателят е кандидатствал с БЗС 35756-11-1-2. Експертизата посочва, че правилно е определен размерът на допустимата и недопустимата за подпомагане площ. Процентът на недопустима площ определен от експертизата за СЕПП и СНДП е 3,30%, за НР2 е 1,42%. Общият размер на недопустимата площ установен от експертизата за СЕПП е 9,72 ха /14,8 от ответника/, за СНДП е 9,72 ха /14,8 от ответника/, за НР2 е 0,66 ха /0,66 ха от ответника/. Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице като обосновано, кореспондиращо с доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимата професионална квалификация и специални знания, за да отговори на поставените въпроси.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 07.11.2011г., жалбата подадена по пощата на 17.11.2011г., е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и

горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от ИСАК съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларирани права на плащане или съответно на декларирани парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от Наредбата системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в

заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК при кръстосаните проверки на заявленията.

По заявлението на жалбоподателя са извършени проверки в ИСАК. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от [фирма]. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки (колона № 5 от таблиците). Ответникът, в съответствие с предвиденото в чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. не е извършил никакви други проверки освен автоматичните в ИСАК, за да установи причините за наличието на недопустима площ. По отношение на СЕПП и СНДП. От изслушаната по делото съдебно техническа експертиза се установи, че за БЗС-та 05520-10-1-3; 05520-35-1-1 (нов номер 05520-305-1-1); 17748-248-1-1; 17748-64-1-5, които са заявени за подпомагане по СЕПП и СНДП допустимата и недопустимата площ не е определена правилно. Използвайки същите данни като ответника вещото лице е достигнало до други изводи. Общият размер на недопустимата площ намалява в сравнение с този определен от ответника. След като за БЗС17748-248-1-1; 17748-64-1-5 липсват сателитни и самолетни снимки за 2010г. административния орган е следвало да извърши допълнителни проверки, вкл. проверки на място, за да уточни размерът на допустимата и недопустимата площ. По делото не се представиха доказателства за такива проверки. Вещото лице посочи, че няма данни за такива проверки. Когато по едно заявление се установят административният орган следва да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти.

Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. ако декларираната за целите на каквато и да е била схема за помощи свързана с площи, превишава площта определена в

съответствие с чл. 57 от регламента, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20% от определената площ. Ако разликата е по голяма от 20% от определената площ не се отпуска помощ. Ако разликата е по голяма от 50% на земеделският производител се налага санкция за бъдещ период. Тъй като в процесния случай от доказателствата по делото се установи, че има БЗС –та , за които неправилно е определена допустимата и недопустимата площ, се налага по отношение на тези БЗС-та да бъдат извършени нови проверки и изчисления, като се прецизира допустимият и недопустимият слой. Доколкото след извършването на същите ще се промени размерът на наддекларираната площ, санкционираната площ, съответно процентът на наддеклариране, оторизираната и изплатена сума уведомителното писмо по отношение на СЕПП и СНДП следва да се отмени и делото като преписка да се изпрати на ответника за ново произнасяне. При новото произнасяне административния орган следва изрично да посочи за всяка от мерките защо намалява или отказва размера на плащането, съгласно предвиденото в чл. 43, ал. 3 и чл. 47, ал. 2 от ЗПЗП. Всички обстоятелства следва да се вземат предвид при определяне на допустимия и недопустимия слой, преди да се извърши автоматичната проверка в ИСАК. След като бъде извършена тази проверка за всяка недопустима площ следва да се посочи причината за това, т. е. фактическото основание, след което да се посочи и правното такова за отказа за подпомагане.

По отношение на НР2. От доказателствата по делото се установи, че правилно е определен размерът на недопустимата и допустимата за подпомагане площ по НР2. Констатациите на органа относно размерът на недопустимата площ се потвърдиха от СТЕ. Следователно по отношение на НР2 жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в размер на 597,00 лв. съразмерно на уважената част от жалбата.

От ответника е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар. С оглед фактическата и правна сложност на делото на основание чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. 144 АПК, вр. § 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения при определяне на размера на разноските съдът го е намалил до 450 лв., тъй като надвишава минималния размер със 150 лв.

Ответникът е сторил разноски в производството в размер на 250,00 лв.

При условията на компенсация ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя деловодни разноски в размер на 347,00 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро

отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-280-2600/3359 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ и Национални доплащания за хектар земеделска земя.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-280-2600/3359 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 един (месец) от получаване на преписката.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Д. М. С. сумата от 347,00 лв. (триста четиридесет и седем лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

Административен съдия: