

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **14339** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 часа се явиха:

ИЩЕЦА Д. Т. М. – редовно призован, представлява се от АДВ. С. И. от САК.

Ищецът е посочил, че не желае да присъства на делото и вместо него е призована адв. С. И., която се явява по делото.

Съдът сне самоличността на адв. С. И..

СЪДЪТ е приел, че е упълномощена с писмено волеизявление от ищеца, но няма пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" – редовно призован, не изпраща представител.

Чрез упълномощения си представител юрк. Н. Д. в днешното съдебно заседание е депозирана писмена молба за невъзможност да осъществи личното процесуално представителство, но не възразява да се даде ход на делото.

За СГП се явява прокурор К..

Чрез видео-конферендна връзка в съдебната зала и със Затвора - С. по делото ще вземе участие допуснатия по искане на ищеца свидетел С. Н. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ: Желая да участвам в съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба, който е връчен на адв. И..

ДОКЛАДВА свое определение от 07.01.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 24.04.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 22.06.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 04.09.2020 г., в което е постъпил правната квалификация на иска, основанията на иска, произнесъл се е по доказателствата и е указал на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила процесуална молба от 29.09.2020 г. от ответника, в която по същество оспорва исковата претенция и иска в случай, че ищецът представи нови доказателства или изрази становище за допускане на нови доказателствени искания да му бъде предоставен срок за становище.

АДВ. И.: Поддържам исковата молба. Соча следните доказателства, които в същност са служебно известни на ответника, тъй като именно от ответника изхожда едното от доказателствата, а именно, предписанието, което е дадено от ГДИН. Представям го на съда и твърдя, че това е служебно известно на другата страна, тъй като изхожда от нея. Това е предписание за третиране на инсекти и колко често да се прави. Представям предписание № 5631/12.06.2017 г., което изхожда от ораните на ГДИН, не е ново и не следва да се дава възможност за становище, поради което следва да се приема като доказателство. Аз притежавам екземпляр от това предписание, тъй като е представено от другата страна по друго съдебно дело. Представям декларация от С. В. Т., с която ще докажа неимуществените вреди, които е претърпял моя доверител. Видно от декларацията, декларатора е отразил неговите впечатления, от преживяванията и това, което е преживявал доверителя ми.

СЪДЪТ: Тази декларация има характер на свидетелски документ, който замества свидетелски показания.

АДВ. И.: Да. Той е съкилийник на доверителя ми. Моля допуснатия свидетел С. Н. да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Декларацията е от другия съкилийник. Писмените доказателства, които са представени с писмения отговор на ответника, моля да бъдат приети, като ответника не е указал с кое от доказателствата какво ще доказва. Той е представил няколко снимки, допускам, че са от килията на доверителя ми, но никъде не е казано или указано действително ли е така и най-вече какво се домогват да докажат.

СЪДЪТ: Ищецът може ли да потвърди дали това съответства на обстановката, на която той е бил поставен?

АДВ. И.: Едва ли би могъл. Снимана е някаква килия, а такива са килиите в целия затвор. Нищо не я идентифицира. Възражявам да бъдат приети доказателствата представляващи снимки на някаква килия, за която се приема, че от Затвора – С. от стр. 49 до стр. 56 от делото, които да не бъдат приемани като доказателство по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражявам да се приемат снимките като доказателство по делото.

АДВ. И.: Освен това, снимките са дотолкова тъмни и некачествени, че не може да се разбере какво е изобразено, вижда се че е помещение – да, но какво? Особено, от тази която е поставена първа на стр. 49, тя е толкова тъмна, че дори не е ясно ъгъл ли е това, стена ли е и за какво е снимано? Относно писмения отговор, считам го за необоснован и изразеното в него становище не отговаря на истината. Освен всичко друго, към това становище е указано приложение, от което обаче липсват: например в

т. 2 Заповед за процесуално представителство. Считаю, че са се отнесли процесуално некоректно при представянето на доказателства, би следвало да е пълен набора от доказателства, които са посочили.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника към писмения отговор писмени доказателства представляващи писмени документи от лист 32 до лист 45 вкл. от делото.

УКАЗВА на ответника, че не приема като доказателство е неподписаното на стр. 46 от делото становище на еколог „дезинфекционна станция В.Т.“.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представените от лист 49 до лист 56 от делото снимки на помещения, за които УКАЗВА на ответника, че единствено по т. 9 от приложенията към исковата молба е посочена, че съставляват фото копия от направени ремонтни дейности в спалното помещения на ищеца, но няма мотиви в писмения отговор на исковата молба от ответника какво се цели с представянето им и каква е относимостта към исковия период, който в случая от 25.11.2019 г. до 01.12.2019 г. и касае иска за това, че ищецът е поставен в друго помещение т.н. „буфера“.

АДВ. И.: Не оспорвам факта, че в спалното помещение в което доверителят ми е настанен са извършени някакви дейности н.е., правният спор, пред който сме се изправили днес пред Вас, е че в „буферното“ помещение, в което са били прехвърлени тримата лишени от свобода по време на ремонта на тяхното спално помещение, наречено „буферно“ е имало толкова много инсекти, които са кръвосмучещи и опасни и разнасят зарази. Тъй като към доказателствата не са приложени всички, които бяха изброени от Вас, че присъстват по делото, например: докладната записка на Д. Г., това е четвърто доказателство от приложението, както и становището на еколог К.. Моля отново да ми бъдат изпратени представените в писмения отговор писмени доказателства, тъй като видно от номерата на страниците на съдебното дело те не са последователни и не са всички доказателства, които са описани в приложението. Претендирам, също че в писменият отговор са описани като приложени в повече доказателства, отколкото фактически са приложени такива.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля, който се намира в конферентната зала на Затвора –С.. Осъществена е видео-конферентна връзка.

С. Н. Н. – 49 г., българин, български гражданин, осъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ: Желая да свидетелствам. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

АДВ. И.: Познавате ли ищеца Д. Т. М. и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от 2015 г. от месец септември – октомври някъде, когато дойдох в затвора в [населено място], той беше тук. Работихме съседни кабинети, а след това от 2016 г до началото на тази година месец март, не съм сигурен, бяхме настанени заедно в 12 група, като може би около една година бяхме настанени и в една килия заедно.

АДВ. И.: За кой период сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2016 г., може би пролетта, до пролетта на 2020 г. бяхме заедно в 12 група.

АДВ. И.: Пребивавали ли сте по някаква причина заедно с него в „буферна“ зона и по какъв повод? Каква беше причината?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. В края на 2019 г., мисля, че беше октомври или ноември месец, не съм много сигурен, за около двадесет дена – плюс-минус пет-шест дена, бяхме в т.н. „буферно помещение“, което е към 5 група и се намира в самото начало на помещенията на групата, между две решетки срещу стаята на г-н надзирателя. Там бяхме настанени, във връзка с ремонта на килията, в която сме постоянно настанени т.е. килия № 8, в 12 група. Бяхме заедно с С. В. Т., ищеца и аз.

АДВ. И.: Какви бяха условията в „буферното“ помещение? Имаше ли насекоми? Кръвосмучещи ли бяха? Имаше ли дървеници в помещението?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „буферното“ помещение имаше много дървеници и хлебарки. Не зная откъде С. Т. намери някакъв препарат и когато напръска с този препарат в единият ъгъл в килията, сигурно имаше над 200 хлебарки умрели от препаратата, но това не ги премахна. Д. бяха по стените, те се криеха в пукнатини, също имаше много и се бяха набили в постелки и в дюшеци.

АДВ. И.: Да разбирам, ли че този препарат, който С. Т. е успял да намери и да донесе е бил от временно разрешените такива, в смисъл това допуснат препарат ли беше от администрацията за пръскане от вас – лишените от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това беше смесено - белина и хлорна вар. Той не беше служебно отпуснат от затвора. С. отнякъде го намери, беше малко шише и видяхме само ефекта какъв е. По време на нашият престой в това помещение за тези 20 дни, плюс-минус 5 дни от администрацията не са пръскали за инсекти.

АДВ. И.: Допускаха ли по това време на лишените от свобода да внасят на багаж, някакви препарати за пръскане на инсекти.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа със сигурност, но имаше период, през който допускаха и имаше период, през който недопускаха. За периода през който бяхме настанени, не се сещам какво беше положението. Със сигурност зная, че Д. търсеше начин да се снабди с такива препарати, включително и по време на свиждане, но не можа да намери такъв начин и съответно не се беше снабдил и не се пръска. Това беше нещо еднократно, тъй като Т. го намери и нищо повече.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И., че въпроса дали през исковият период е било разрешено на ищеца да внесе препарат и да пръска срещу инсекти е въпрос, на който би следвало да отговори ответника и касае разрешителният режим от началника на Затвора – С. и ако евентуално счита може да направи съответното искане до ответника.

АДВ. И.: По кое време от денонощието излизат и хапят дървениците?

СВИДЕТЕЛЯТ: Д. ги виждаме и през деня, но понеже през деня ние почти не спим и по ги издържаме. Вечерно време, когато заспи човек, те започват да те налазват, освен дървеници и хлебарки. Ние сме се събуждали през нощта, ако един от нас се събуди – другият го усеща и го питаме защо се събудил, ние виждаме, че търси да убие хлебарки или дървеници. Много често съм виждал Д. да е буден през нощта, показвал ми е следи от кръв по чаршафите, по него е имало и също така видими места от ухапвания, зачервени така като пъпки...

СЪДЪТ: Какво имате в предвид под „видими места от ухапвания“?

СВИДЕТЕЛЯТ: По цялото тяло – по ръцете, по тялото по краката.

СЪДЪТ: През периода, месец ноември – декември Вие как бяхте облечени? Видими са били само лицето и ръцете.

СВИДЕТЕЛЯТ: Вечерно време аз спя по слипове. Помещението е топло, защото има парно, дори сме отваряли прозореца за проветряване и затова не ходим съвсем облечени. Аз Д. съм го виждал да спи по бельо.

АДВ. И.: Д. влизат ли под дрехите да хапят?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лично на мен се е случвало. Аз съм го виждал и на другите момчета по тениските кръв от петна, и съм виждал по корема, по гърба места от ухапване.

АДВ. И.: По Д. виждали ли сте нахапано по този начин, т.е. което да ви показва, че е хапан и под дрехите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Често съм виждал по тялото, по гърба, по корема. Виждал съм по възглавницата следи от кръв, по тениската му следи от кръв.

АДВ. И.: Той оплакваше ли се дали може да спи, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Непрекъснато се оплакваше, че го хапят дървеници и хлебарки, че това му пречи да спи. Аз многократно през нощта съм го виждал да будува и да бие хлебарки и дървеници. В затвора има режим на тока и от 10,30 ч. – 11,00 ч., според предписанията на началника, тока се гаси и през нощта не се вижда нищо и ако те налазят хлебарки и дървеници не можеш да ги видиш. Аз съм се събуждал от шума, което Д. създава, когато търси хлебарки и дървеници да ги бие през нощта.

АДВ. И.: Това изнервяше ли го него и как се отразяваше на вашите Отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Определено го изнервяше. Той се беше затворил в себе си, не искаше да говори. Дразнеше се, говореше само, че го изнервят хлебарките и дървениците, че не може да спи през деня, постоянно търсеше по леглото дървеници да ги избие, че не може да спи през нощта и се оплакваше, че това е един вид мизерия.

АДВ. И.: Това отрази ли се между вашите отношения между него и вас? Между него и другият в килията С. Такав?

СВИДЕТЕЛЯТ: Д. беше по затворен и неконтактен.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и видео-конференцна връзка се прекъсна.

СЪДЪТ ОБЯВА на страните, предвид изявленията на свидетеля в днешното съдебно заседание, че „буферното“ помещение, в което ищецът се е намирал през исковия период се намира в 5 група на Затвора – [населено място].

НА СЪДЪТ са известни подобни идентични оплаквания от настанени в 5 група на Затвора – [населено място] по други дела приключени от него и за други искови периоди.

АДВ. И.: Аз също имам дела, които са свързани със същото обезщетение за други лишени от свобода, които вървят от 2018 г. и може би до този момент, мога да кажа от практиката си, че на друго предписание не съм попадала, не ми е известно по делата, но това което е представени по делото не е отменено. Продължава действието на предписанието и не е отменено.

СЪДЪТ по днес представените доказателства от адв. И., и на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото Предписание № 5631/12.06.2017 г.

ПРИЛАГА декларация от С. В. Т..

ОТЛАГА произнасянето им по събирането като доказателства до следващото съдебно заседание като

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника за становище предвид представеното Предписание от 12.06.2017 г., и на основание чл. 184, ал. 3 от ЗИНЗС.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът да представи доказателства, за това какви действия са предприети от началника на Затвора – С. по изпълнението на предписанието в това число и през исковия период, а именно от 25.11.2019 г. до 01.12.2019 г.

Предвид изявленията на свидетеля в днешното съдебно заседание, УКАЗВА на ищеца, че следва да уточни дали исковият период 25.11.2019 г. до 01.12.2019 г., съставлява началният период от време, за който е бил преместен от определеното му спално помещение в 12 група в „буферното“ помещение на 5 група.

АДВ. И.: Заявявам, от името на ищеца, че действително това е началния период, в който е бил преместен ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните възможност да сочат и предоставят други доказателства до следващото съдебно заседание.

АДВ. И.: Уточнявам, че ремонтът е започнат от 18.11.2019 г. и исковия период по процесното дело е втори такъв, за който сме завели иск за вреди и всъщност попада плюс-минус заявления от свидетеля. За следващото съдебно заседание няма да се налага ползването на видео-конферендна връзка. Моя доверител е декларирал, че не желае да бъде призоваван за следващите заседания, плюс това да не бъде извикан за видео-конферендна връзка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2020 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: