

# РЕШЕНИЕ

№ 13581

гр. София, 07.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от А. кодекс (АПК) вр. чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

Образувано е по постъпила жалба от „СТАДА А. АГ“, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Германия, с адрес: С. 2-18, 61118 Б. В., Германия, чрез пълномощника адв. А. Ц., срещу Решение № Н.-37980 от 25.06.2025г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП), с което НСЦРЛП утвърждава промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ в Приложение № 1 и в Приложение № 2 на Позитивния лекарствен списък на лекарствения продукт *Cardiostad tablet 5 mg x 30 (В. Р./А1)*.

С жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Сочи се, че е налице неспазване на установената форма, като същото е и необосновано. Твърди се, че в решението не се съдържат данни за конкретен източник, на който е открита твърдяната информация. Жалбоподателят счита, че административният орган е следвало да събере доказателства, че публикуваната цена за конкретния лекарствен продукт е именно цената на производител на същия продукт по смисъла на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (Наредбата/НУПРРРЦЛП). В този смисъл твърди също, че неправилно е приложен материалният закон, като е допусната промяна в цената в посока намаление, без да са събрани надлежни доказателства, че е налице основание за такава промяна. По тези съображения се иска отмяна на обжалваното решение, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти, чрез

процесуалния си представител юрк. Д., с представения писмен отговор на жалбата и в съдебното заседание оспорва жалбата, като поддържа, че е недопустима, евентуално неоснователна, като излага подробни съображения за това. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Между страните липсва спор, че „СТАДА А. АГ“, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Германия, е притежател на разрешение за употреба (П.) на лекарствения продукт *Cardiostad tablet 5 mg x 30 B. P./A1*, който не е самостоятелен в I. – N. в Приложение 1 и 2 на Позитивния лекарствен списък и подлежи на проверка на цената на 24 месеца съгласно чл. 43, ал. 1 от Наредбата. Не е спорно, че последната цена на лекарствения продукт е утвърдена с Решение Н.-1075/02.09.2013 г., вписано на 16.09.2013 г.

Установява се от представените с преписката писмени доказателства, че с подадена на основание чл. 43, ал. 1 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти декларация с вх. № 111-2188/04.04.2025 г. жалбоподателят е декларирал липса на промяна на цените на лекарствен продукт, за който се представя декларация по образец, удостоверяваща тези обстоятелства на всеки двадесет и четири месеца от дата на утвърждаване на последната цена.

При извършената от НСЦРЛП проверка на подадената декларация в лекарствените листи на референтните страни към дата на деклариране – 03.04.2025 г., е установена недеklarирана и по-ниска цена на производител от утвърдената във Ф. – 3,07 евро.

Представени са с преписката доказателствата, въз основа на които административният орган е определил цената на лекарствения продукт, вкл. са приложени извлечения от протоколи за проверка на обстоятелствата по чл. 43 от Наредбата от 22.05.2025г. и от 17.06.2025г. и опис на публичните източници по чл. 7, ал. 5 от Наредбата и на генерираните от тези източници електронни документи, съобразно който е извършена заверка на електронните документи, генерирани по административната преписка. С описа на публичните източници по чл. 7, ал. 5 от Наредбата се представят копия на файлове, заверени с удостоверителен печат на НСЦРЛП, в това число разпечатка от електронна страница на L'Assurance M./Здравно осигуряване, от базата данни на EURIPID, известие относно цени, публикувано на 28.02.2025г. в ДВ на Ф., както и копие от известие за референтния ЛП, актуализирано на 25.04.2023г.

По делото е представена и служебна кореспонденция, водена между НСЦРЛП и компетентните органи във Ф., вкл. са приложени два броя писмени отговори, постъпили в Съвета през м.01.2022 г. и през м.02.2023 г. С писмен отговор, постъпил по електронен път на 07.01.2022г., е посочено, че цените Р. за СІР код и НТ за UCD код са обществени. Уточнено е, че СІР е кодът за лекарството в кутия/опаковка, докато UCD е кодът за единица от лекарството. Посочено е, че Р. означава цената на производителя без данък, обикновено се използва за амбулаторния пазар. В отговор от 02.02.2023 г. от медико-икономически оценител, Бюро за здравни продукти – ІС, Поддирекция „Финансиране на системата на здравеопазването“ – СДІ, е обяснено, че понятието „Prix Fabricant Н. Т. (Prix Fabricant НТ)“ представлява сумата, платена на производителя (на теория, тъй като производителят може да направи отстъпка на търговец на едро, аптека или болница). Посочено е, че публичната цена с ДДС включва и маржа на търговеца на едро и на фармацевта, както и ДДС. Даден е отговор относно информацията, съдържаща се на конкретно посочена електронна страница, като се посочва, че тази страница се актуализира от СНАМ, като публичните цени може да включват скрити отстъпки. Приложена е разпечатка от електронна

страница относно база данни за лекарствата и информация за тарифите, в превод на български език.

От приложения с преписката експертен доклад от 18.06.2025г. по процедура № 111-2188/04.04.2025г. /л. 98 и сл. от делото/, изготвен на основание чл. 16, ал. 3 от Наредбата, се установява, че е извършена проверка в лекарствените листи в референтните държави към датата на деклариране, като за лекарствения продукт е установена недеklarирана и по-ниска цена на производител от утвърдената във Ф. – 3.07 Е.. Посочено е, че реферирането е извършено към лекарствения продукт N. EG 5mg, comprime x 30, с производител STADA ARZNEIMITTEL AG, A., който отговаря на определението „същият лекарствен продукт“ съгласно § 1, т. 3 от ДР на Наредбата. В базата данни EURIPID е налична същата цена на производител без ДДС в евро. Посочено е, че откритата цена във Ф. е цена на производител (Prix Fabricant HT) в Е. без ДДС и е публикувана на официалния сайт на L'Assurance M./ Здравноосигуряване на Ф. [http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm\\_it/index.php?p\\_site=AMELI/](http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm_it/index.php?p_site=AMELI/).

От приложената по делото извадка от системата EURIPID се установява, че за Ф. за лекарствения продукт N. EG 5mg е публикувана цена от 3,07 Е., означена като “MP” (M. price).

В тази връзка на дружеството е изпратено уведомително писмо с изх. № 111-2188/29.05.2025 г. на НСЦРЛП, с което е уведомено, че на основание чл. 43, ал. 8 от Наредбата следва да подаде заявление за промяна на цената на лекарствения продукт, като в противен случай Съветът служебно ще вземе решение за промяна на утвърдената цена на основание чл. 43, ал. 9 от Наредбата. Липсват данни по делото да е подадена последваща декларация от дружеството.

Видно от приложеното към административната преписка извлечение от протокол № 662 на НСЦРЛП от заседание, проведено на 19.06.2025 г., присъстващите членове единодушно са приели решение да се промени служебно утвърдената цена по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ на лекарствения продукт съгласно чл. 43, ал. 8 и ал. 9 от Наредбата.

Последвало е издаване на оспореното в настоящото производство Решение № Н.-37980/25.06.2025г., с което на основание чл. 43, ал. 8 и ал. 9 от Наредбата е утвърдена промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ на лекарствения продукт, отпускан по лекарско предписание, допусната е промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ в Приложение № 1 "Лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване" и в Приложение № 2 "Лекарствени продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения" на Позитивния лекарствен списък на лекарствения продукт Cardiodstad tablet 5 mg x 30 (B. P./A1).

Изложени са мотиви, че лекарственият продукт Cardiodstad tablet 5 mg x 30 (B. P./A1) не е самостоятелен в I. – N. в Приложение 1 и 2 на П.. Притежателят на разрешението за употреба е подал декларация съгласно чл. 43, ал. 1 от Наредбата в месеца, през който изтича 24-месечният период от датата на утвърждаване на последната цена по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ. Същата е утвърдена с Решение Н.-1075/02.09.2013 г., вписано на 16.09.2013г. При проверка на подадена декларация, извършена към 03.04.2025г. (датата на декларацията), е установена недеklarирана и по-ниска цена на производител от утвърдената във Ф. – 3,07 евро.

Посочено е, че откритата цена във Ф. е цена на производител (Prix Fabricant HT) в Е. без ДДС и е публикувана на официалния сайт на L'Assurance M./Здравно осигуряване на Ф. [http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm\\_it/index.php?p\\_site=AMELI/](http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm_it/index.php?p_site=AMELI/).

Р. е извършено към лекарствения продукт N. EG 5mg, comprime x 30 с производители STADA ARZNEIMITTEL AG, A., който отговаря на определението „същият лекарствен продукт“ съгласно § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Наредбата. В базата данни EURIPID е налична същата

цена на производител без ДДС в евро.

Посочено е, че притежателят на разрешението за употреба е уведомен и нормативно определения срок съгласно чл. 43, ал. 8 от Наредбата не е подадено заявление за промяна на утвърдената цена. Жалбоподателят е уведомен за решението на 25.06.2025 г. и актът е оспорен първоначално по административен ред с подадена на 09.07.2025г. жалба пред Комисията по прозрачност към МС. Във връзка с постъпилата жалба с вх. № 111-2188 от 10.07.2025г. срещу Решение № Н.-37980/25.06.2025г. са изготвени становище с изх. № 111-2188/15.07.2025г. на Дирекция „Аналитични дейности и контрол“, с което е потвърдена откритата цена на производител във Ф. – 3,07 евро за Cardiodad tablet 5 mg x 30 В. Р./АI, и юридическо становище с рег. № 111-2188/17.07.2025г. на Дирекция „Регулаторни режими и оценка на здравните технологии“, в което е изложено заключение, че няма основание за преразглеждане от НСЦРЛП на оспореното решение по смисъла на чл. 91, ал. 1 АПК.

Депозиранията от дружеството жалба е обсъдена на проведено на 17.07.2025г. заседание на НСЦРЛП, като присъстващите членове на съвета са решили единодушно оспореното решение да се потвърди, видно от приложеното извлечение от Протокол № 667 от 17.07.2025г. /л. 96 от делото/.

В съдебното производство са приети Решение № 581/31.08.2023г. на МС и Заповед № РД-10-102/01.07.2025г. на председателя на НСЦРЛП.

По делото са представени и Р. споразумение за съвместна дейност EURIPID Collaboration, Общите условия към Р. споразумение EURIPID Collaboration и извлечение от терминологичен речник на ел. страница на EURIPID Collaboration, Кодекс за социално осигуряване (версия в сила от 03.04.2025 г.) на Република Ф. с превод на български език.

В хода на производството жалбоподателят е представил разпечатка от електронна страница: [http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm\\_it/index.php?p\\_site=AMELI/](http://www.codage.ext.cnamts.fr/codif/bdm_it/index.php?p_site=AMELI/), към който е налице препращане в оспореното решение, с превод на български език, и констативни протоколи от 12.06.2025г. и 26.06.2025г. на нотариус с рег. № 340 на НК.

С Решение № КП-16/18.11.2025г. на Комисията по прозрачност е отхвърлена като неоснователна жалба с рег. № КП-00-8 от 21.07.2025г. на "Стада А. АГ", Германия срещу Решение № Н.-37980/25.06.2025г. на НСЦРЛП, с което се утвърждава промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ и се допуска промяна на цената в Приложение № 1 и Приложение № 2 на П. на лекарствения продукт Cardiodad tablet, 5 mg x 30, В. Р./АI.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност (арг. чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствения продукт в хуманната медицина), от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, и с правен интерес от оспорването. Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 3 АПК, когато актът е бил оспорен по административен ред, 14-дневният срок започва да тече от съобщението, че по-горестоящият административен орган се произнесъл с решение, а ако органът не се произнесъл - от крайната дата, на която е следвало да се произнесе. В случая жалбата е постъпила в Комисията по прозрачност заедно с окомплектованата преписка и е заведена в административно-информационната система на Министерство на здравеопазването под рег. № КП-00-8/21.07.2025г. Съгласно чл. 15 от Правилника за условията и реда за работа на Комисията по прозрачност срокът за произнасяне по жалбата е едномесечен, т.е., е изтекъл на 21.08.2025 г. Към тази дата не е налице произнасяне от страна на комисията, доколкото същата е постановила решението си на 18.11.2025 г. / Решение №

КП-16 от 18.11.2025г./ Жалбата е подадена до съда чрез НСЦРЛП на 03.09.2025г., поради което оспорването е упражнено в преклузивния срок, в съответствие с разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015г. по тълк. дело № 4/2013г., ОСС на ВАС, I и II колегия. По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Предмет на съдебен контрол е решение на НСЦРЛП, с което е утвърдена промяна на цената на лекарствен продукт съобразно установеното от проверката за налична по-ниска цена на производител в референтна държава – Ф..

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е с целта на закона. При проверката съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Процесното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия по закон – арг. чл. 259, ал. 1, т. 1 ЗЛПХМ и чл. 43, ал. 9 НУПРРРЦЛП. Според чл. 258, ал. 1 и ал. 3 ЗЛПХМ към министъра на здравеопазването се създава Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, който е колегиален орган и се състои от председател и шестима членове. Председателят и членовете на Съвета се избират и освобождават с решение на Министерския съвет. Заседанията на съвета са редовни, ако на тях присъстват повече от половината от общия брой на членовете му, като Съветът взема решения с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете си - чл.259а ЗЛПХМ. В случая, видно от извлечение от протокол № 662 на НСЦРЛП от заседание, проведено на 19.06.2025 г., на заседанието са присъствали председателят и всички членове, като Съветът е взел единодушно решението за промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ на Cardiodstad tablet 5 mg x 30 (B. P./A1). Предвид изложеното съдът приема, че не се констатира порок на акта по см. на чл. 146, т. 1 АПК. Административният акт е издаден в установената от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити, при наличие на посочени фактическите и правни основания за издаването му, като такива се съдържат и в експертния доклад към него и в другите приложени към преписката доказателства, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност. В мотивите на решението е посочено, че откритата цена на лекарствения продукт лекарствения продукт N. EG 5mg, comprime x 30, с производител STADA ARZNEIMITTEL AG, е публикувана на официалния сайт на L'Assurance M. /Здравно осигуряване на Ф./, като е посочен линк, както и е упоменато, че същата цена е установена и в системата EURIPID. Противно на становището на жалбоподателя, съдът приема, че така изложените мотиви относно източниците, в които е установена по-ниска референтна цена на производител, отговарят на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Не се констатира да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на оспорваното решение, които да се квалифицират като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание. Дружеството е уведомено за резултатите от извършената проверка на декларацията по чл. 43, ал. 1 от НУПРРРЦЛП, както и че е установена недеklarирана и по-ниска цена на производител от действащата. Указано е на основание чл. 43, ал. 8 от Наредбата да подаде заявление за промяна на цената на процесния лекарствен продукт, което в определения срок не е сторено, като дружеството е предупредено за последиците, които биха настъпили, а именно, че Съветът служебно ще вземе решение за промяна на утвърдената цена - чл. 43, ал. 9 от НУПРРРЦЛП. Административният орган е изпълнил законите изисквания на процедурата за изследване на цените на лекарствените продукти в референтните държави и са

събрани всички доказателства, необходими за правилното установяване на фактичката обстановка.

В действителност спорът по делото се съсредоточава по въпроса за приложението на материалния закон, по-конкретно досежно законосъобразността на утвърдената промяна на цена по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ на лекарствения продукт *Cardiostad tablet 5 mg x 30* (В. Р./А1) в съответствие с изискванията на чл. 8 от Наредбата.

Съгласно разпоредбата на чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ Съветът регулира цените на лекарствените продукти, включвани в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 1 и заплащани с публични средства, в съответствие с най-ниските референтни цени от държави членки. Начинът за определяне на цената на лекарствен продукт, включван в Позитивния лекарствен списък и заплащан с публични средства, е регламентиран с чл. 8 от НУПРРРЦЛП. Съгласно чл. 8, ал. 1 цената се образува от следните елементи: 1. цена на производител, която не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Ф.; 2. надбавка за търговец на едро в размер 7, 6 и 4 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9 и 3. надценка за търговец на дребно в размер 20, 18 и 16 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9. Цената се изчислява като сбор от изброените елементи и ДДС (чл. 8, ал. 2 НУПРРРЦЛП).

В чл. 43 от Наредбата са регламентирани задълженията на притежателя на разрешението за употреба на вписани в П. лекарствени продукти във връзка с настъпили промени в цената му. Когато при проверка на подадените декларации по ал. 1 – 3 специализираната администрация на Съвета установи, че цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствен продукт по чл. 2, ал. 1, Съветът уведомява притежателя на разрешение за употреба или упълномощен негов представител да подаде заявление за промяна в 14-дневен срок от уведомлението и за откритите цени – чл. 43, ал. 8 от Наредбата.

В разглеждания случай се установява, че при извършената от НСЦРЛП проверка на подадената от жалбоподателя декларация е установена недеклаирана и по-ниска цена на производител от утвърдената във Ф. (*Prix Fabricant HT*), която е публикувана на официалната интернет страница на *L'Assurance M. / Здравно осигуряване на Ф.*, както и е публикувана в известие относно цени от 28.02.2025г. в ДВ на Ф.. Същата е видна и от представената от ответника разпечатка на извлечение от база данни на *EURIPID Collaboration*, приложено към протокола за проверката по чл. 43 от Наредбата. Р. е извършено към лекарствения продукт *N. EG 5mg, comprimé x 30*, с производител *STADA ARZNEIMITTEL AG, A.*, който отговаря на легалната дефиниция за "същия лекарствен продукт", дадена в § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Наредбата, а именно лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета. На основание чл. 43, ал. 8 от Наредбата с писмо изх. № 111-2188/29.05.2025г. на председателя на НСЦРЛП жалбоподателят е уведомен за получения при проверката резултат и е предупреден, че при неподаване в 14-дневен срок от уведомяването на заявление за промяна на цената Съветът ще вземе решение за промяна на утвърдената цена на основание чл. 43, ал. 9 от Наредбата.

По делото са приобщени всички използвани от ответника доказателства, получени във връзка с извършеното от него проучване на цените, вкл. писмено потвърждение от компетентните власти

във Ф., като преобладаващата част от доказателствата представляват публикувани данни на официалните интернет страници на съответните институции, което обуславя неоснователност на възражението на оспорващия за недоказаност на официалния източник на посочената в решението цена. От тези доказателства следва да се приеме за доказано по несъмнен начин наличието на недеklarирана и по-ниска цена от действащата цена на производител, а именно цена на производител във Ф. от 3,07 евро. Това от своя страна, ведно с неподаването на коригирано заявление след уведомлението от страна на НСЦРЛП, обуславя правомощието на ответника по чл. 43, ал. 9 от Наредбата служебно да издаде решение за утвърждаване промяна на цената на процесния лекарствен продукт.

Представените по делото извлечения от базата данни на EURIPID и от лекарствените листи на референтните държави, вкл. Ф., представляват официални източници на информация по смисъла на чл. 7, ал. 5 от Наредбата, като в случая както те, така и и приобщените преводи на български език, не са оспорени успешно от жалбоподателя. В цитирания смисъл, например, решение № 2689 от 17.03.2025г. по адм. д. № 6634/2024г. на Върховния административен съд.

Следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 8а от Наредбата предвижда, че при проверка на цената на производител по чл. 8 на лекарствен продукт Съветът използва публикуваните от държавните институции цени, както и информацията от базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration (Споразумение за съвместна дейност по отношение на ценообразуването и реимбурсирането на лекарствени продукти). Изрично е регламентирано, че в случай на разминаване на цените, публикувани от съответната държава и тези в базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration се взема по-благоприятната за заявителя цена /чл.8а, ал.2 НУПРРРЦЛП/, т.е., източникът, от който следва да се ръководи Съветът при установяване на по-ниска цена на производител от утвърдената, е не само публикуваните от държавните институции цени и методики, по които е определена цената, достъпни чрез тяхното официално публично публикуване, но и системата EURIPID, с оглед установяване на по-благоприятна цена. В конкретния случай административният орган се е позовал на процесната интернет страница, като е посочил, че същата цена на производител е публикувана и в базата данни EURIPID.

Предвид изложените съображения съдът приема, че оспореният акт е постановен при правилно приложение на материалния закон.

Решението не противоречи и на целта на закона, а именно регулиране на цените на лекарствените продукти, отпускани по лекарско предписание, включени в Позитивния лекарствен списък и заплащани с публични средства, която цена не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в изброените държави в чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредбата.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в предписаната от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, поради което жалбата е неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК направеното оспорване следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора жалбоподателят няма право на разноски. На основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответната страна, с оглед своевременно направеното искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), определено от съда по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СТАДА А. АГ“, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Германия, с адрес: С. 2-18, 61118 Б. В., Германия, чрез пълномощника адв. А. Ц., срещу Решение № Н.-37980 от 25.06.2025г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП), с което НСЦРЛП утвърждава промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ в Приложение № 1 и в Приложение № 2 на Позитивния лекарствен списък на лекарствения продукт Cardiostad tablet 5 mg x 30 (В. Р./А1).

ОСЪЖДА „СТАДА А. АГ“, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Германия, с адрес: С. 2-18, 61118 Б. В., Германия, да заплати на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти сумата от 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**