

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3503

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в закрито заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

като разгледа дело номер **3315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 188 ЗДДС вр. чл.60, ал.5 от АПК и е образувано по жалба от „НОВА ПЛОД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. П. П., чрез адв. З. Д., срещу разпореждането на Началник отдел Оперативни дейности в Главна Дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП, с което е допуснато предварително изпълнение на заповед № ФК-С2314-0129936/20.03.2024 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект – павилион за плодове и зеленчуци в [населено място], Метростанция „О.“ и забрана за достъп до него, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

Жалбата срещу разпореждането за предварително изпълнение на наложената ПАМ е процесуално допустима за разглеждане/постъпила на 29.03.2024 г., по реда на чл. 60, ал. 5 АПК, предвид връчване на заповедта, на 28.03.2024 г. а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Установява се от доказателствата, че с цитираната заповед е наложена ПАМ на търговски обект, стопанисван от „НОВА ПЛОД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], находящ се в [населено място], Метростанция „О.“ за това, че на 05.02.2024 г., след извършена проверка било установено, при извършена контролна покупка от органите по приходите на стойност 24,00 лв. не е издаден фискален бон от монтираното в обекта фискално устройство, което е в работен режим.

Административният орган изрично е разпоредил предварителното изпълнение на заповедта, на основание чл. 188 ЗДДС, във връзка с чл. 60 АПК. Съгласно чл. 188 ЗДДС ПАМ по чл. 186, ал. 1 от същия закон подлежи на предварително изпълнение при условията на АПК. Това налага издаване на изрично и мотивирано разпореждане за допускане на предварително изпълнение и посочване на конкретната хипотеза от чл. 60, ал. 1 от АПК, която е налице. В случая текстът в заповедта относно допускане

на предварителното изпълнение представлява преразказ на чл. 60 АПК, без конкретни фактически и правни мотиви за приложение на разпоредбата.

От изложените в заповедта фактически констатации и мотиви не може да се изведе извод, че предварителното изпълнение на заповедта за запечатване на обект за срок от 14 дни се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, или поради това, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Бланкетното цитиране на законовия текст не доказва наличието на елементите от фактическия състав на предварителното изпълнение на административния акт. Държавният интерес за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в този обект е несъмнено важен, но не и особено важен по смисъла на чл. 60, ал.1, изр.1, пр.2 АПК. В случая като правно основание за издаване на заповедта е послужила разпоредбата на чл.186 ал.1 от ЗДДС. Особено важен държавен интерес, накърним без предварително изпълнение по чл. 60, ал.1, изр.1, пр.2 АПК, не се наблюдава нито с оглед спецификите на обекта и реализирания в него оборот, нито поради същественост на констатираните нарушения по чл. 118, ал.1 ЗДДС. Повторността на нарушението има отношение към определяне тежестта на нарушението и размера на наказанието и не обуславя императивно предварително изпълнение на акта.

От датата на извършване на нарушението, 05.02.2024 г., до датата на издаване на ЗНПАМ, 20.03.2024 г., са изминали повече от 40 дни, което съществено разколебава твърденията на административния орган, че изпълнението на акта може да бъде осуетено или сериозно затруднено.

В случая е налице формално изпълнение на задължението за мотивиране на акта, без обвързване с конкретни факти, което е равнозначно на липса на мотиви. Освен това посочените от административния орган бланкетни съображения, освен че не почиват на конкретни фактически основания, съвпадат по принцип с целта на самата принудителна административна мярка, която е с преустановителен и превантивен характер и в този смисъл имат отношение към един от елементите за нейната законосъобразност. За да се обоснове обаче необходимостта от предварително изпълнение е следвало да бъдат посочени допълнителни съображения, обуславящи наличието на изтъкнатите основания, залегнали в закона.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 60, ал. ал. 4-7 АПК във връзка с чл. 188 от ЗДДС, Административен съд София – град, 62-ри състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „НОВА ПЛОД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. П., разпореждането на Началник отдел Оперативни дейности в Главна Дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП, с което е допуснато предварително изпълнение на заповед № ФК-С2314-0129936/20.03.2024 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект – павилион за плодове и

зеленчуци в [населено място], Метростанция „О.“ и забрана за достъп до него, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: