

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2015** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАБ ПРИ МС– редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ И. Х. З. – редовно уведомена.

СЪДЪТ назначава И. Х. З. за преводач.

СНЕМА самоличността на преводача:

И. Х. З. – 54 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям становище, изготвено от експерт-психиатър в „ЦЕНТЪР Н.“ относно психологично психиатричното състояние на моя доверител, насочен за консултация от социален експерт на ДАБ. Категориите уязвими лица следва да бъдат отчитани, преди

налагането на мерките „настаняване в ПЗТ“. Представям Решение на ДАБ от 10.03.2021 г., с което се възобновява производството по международна закрила на моя доверител, което е приключило с влязло в сила Решение от 19.01.2021 г., влязло в сила на 04.02.2021 г. Моят доверител е настанен на 05.02.2021 г. Към момента на връчване на процесната заповед, компетентен не е бил председателят на ДАБ, тъй като производството му за закрила вече е било приключило с влязъл в сила акт, поради което същият не е следвало да бъде настаняван.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам по днес представените писмени доказателства. Представеното медицинско становище не е постъпило в ДАБ и липсва печат с входящ номер. Обстоятелствата в този документ не са били известни на административния орган и не е могъл да ги вземе предвид при постановяване на своето решение. Законът не изисква извършването на медицинска експертиза при вземане на решение за настаняване в ПЗТ. Решението за настаняване в ПЗТ е от м.12, тъй като производството на чужденеца е прекратено с Решение №89 от 19.01.2021 г. Считаю, че не е допуснато процесуално нарушение в тази част.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.И. – Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. Процесното решение е издадено преди прекратяването на производството по международна закрила на моя доверител, но е връчено след като прекратяването е било в сила и същият е настанен със статут на чужденец, поради което спрямо него не е следвало да се прилагат принципите на ЗУБ, а на ЗЧРБ. В съдържанието на административния акт е посочено, че настаняването е до приключване на производството с влязъл в сила акт. Самото фактическо действие е започнало след окончателното приключване с влязъл в сила акт. Той е държан повече от един месец незаконосъобразно. Не е вярно това, което посочи ответната страна, че ДАБ няма задължение да изследват уязвимостите на лицата. В становището е отразено, че същото е изготвено въз основа на молба от ДАБ, т.е. административният орган е бил наясно, че същият страда от психоза, поради което са преценили, че има нужда от лечение. Независимо, че настаняването по чл.95 а, не е аналогично на това по чл.45 б считам, че следва да се прилагат еднакви принципи. Моля да имате предвид, че административните актове освен законосъобразни следва да бъдат и пропорционални, не следва да засягат правата и интересите на лицата, спрямо които са издадени. В конкретният случай настаняването в ПЗТ се отразява по негативен начин на моя доверител, който в много голяма степен превъзхожда основанията, поради които той е настанен. Същият, не е настанен, поради това, че представлява заплаха за националната сигурност и обществения ред, а единствено защото е установен в територията на друга зона. Поддържам изложеното в жалбата, че актът е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Моят

доверител, не е бил уведомен за започване на производство по чл. 26 АПК, не е бил страна по производство, каквото е задължението по чл.34 АПК. Не е налице и отрицателната хипотеза на чл.34, ал.3 АПК. Не са взети предвид и неговите обяснения и възражения. По административната преписка се съдържат допълнения към указания, които чужденците са длъжни да спазват, като там е посочено, че има се забранява да напускат определената зона и ако напуснат същата повече от веднъж, то тогава могат да бъдат настанени в помещение от затворен тип. Отбелязано е, че е връчена на език фарси, което лицето разбира, но никъде не е приложено такова копие. Считаю, че това не е достатъчно доказателство, че документа му е връчен на език, който той разбира. Предвид изложеното, моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно и да постановите незабавно освобождаване на доверителя ми от ПЗТ – Б., където е настанен принудително.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалвания административен акт. Приемането на мерки за настаняване на чужденца в помещение от затворен тип е във връзка с образуваното производство по молба за международна закрила, поради което чужденецът не следва да бъде уведомяван, а единствено да му се връчи решение по предприемането на тези мерки. Чужденецът е бил надлежно информиран, за което се е подписал, че такива мерки могат да бъдат предприети. Видно от данните по административната преписка на чужденца е извършен медицински преглед след подаване на молбата за международна закрила, при който не са установени уязвимости или други медицински проблеми. Видно от представената от представителя на чужденца диагноза тези обстоятелства са възникнали в хода на настаняването му и не са били известни на административния орган преди постановяване на решението, тъй като няма данни и не са представени доказателства, че такива медицински проблеми са съществували преди решението. Нормата на чл.95 а ЗУБ е императивна и задължава чужденца да бъде настанен в помещение от затворен тип, когато са налице законовите предпоставки за това. В настоящият случай са събрани достатъчно доказателства, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На превода да се изплати възнаграждение в размер на 40 лева за извършения превод в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: