

РЕШЕНИЕ

№ 24271

гр. София, 20.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9126** по описа за **2024** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от В. Б. В., с адрес в [населено място] срещу Решение № 3326 от 15.07.2024г., постановено по нахд № 17793/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 134-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0008321/27.10.2023г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция /РД/ „Автомобилна администрация“ /АА/ С., с което за нарушение на чл.9, ал.5 от Наредба № Н-3/07.04.2009г. на МТ за необходимите мерки за изпълнението и прилагането на Регламент (ЕС) № 165/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 г. относно тахографите в автомобилния транспорт, за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт и за изменение на Регламент (ЕО) № 561/2006 на Европейския парламент и на Съвета за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт и за необходимите мерки за изпълнението и прилагането на Регламент (ЕО) № 561/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 г. за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на Регламенти (ЕИО) № 3821/85 и (ЕО) №

2135/98 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета /Наредбата/ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000,00 лв.

С касационната жалба се твърди, че оспореното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Сочи се, че водачът не е задължен да изготвя график и че това е отговорност на превозвача, съгласно чл.9, ал.1 от Наредбата. Изложени са съображения, че водачът е представил ръчно въведени към момента на спирането данни за различните периоди от време, които не са записани правилно от оборудването в съответствие с чл.16, §2 от Регламент /ЕИО/ №3821/85г. на Съвета от 20.12.1985г., както и че превозът е извършен в съответствие с Регламент /ЕО/ №561/2006г., а не извън него. Иска се оспореното решение на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

Преди съдебно заседание от касатора са представени писмени бележки към жалбата.

Ответникът по касация не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Предмет на касационно оспорване е решение № 3326 от 15.07.2024г., постановено по нахд № 17793/2023г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства от първоинстанционния съд в обжалваното решение /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК/.

Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 29.09.2023г. инспектори при РД „АА“ - С. около 08,15 часа спрели за проверка автобус марка „И.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на Т. груп 98-П., на главен път I-1, местността Черния кос, на около един километър преди КАТ- КПП – В., с посока на движение към [населено място]. Проверяващите установили, че автобусът се управлява от В. В., който осъществявал обществен превоз на пътници по редовна автобусна линия от [населено място] до [населено място] със заверено копие №[ЕИК] към лиценз на Общността, валиден до 31.12.2026г. При поискване от страна на контролните органи В. представил пътен лист № 429640/29.09.2023г. и маршрутно разписание № 22225, заверено със свеж печат на Столична община, но не представил извлечение от графика за работа на водача. При тези данни свидетелят Б. съставил АУАН за извършено от В. нарушение на чл.9, ал.5 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на МТ. Въз основа на акта е издадено оспореното НП. С оспореното решение съдът е приел, че нарушението и нарушителят са установени и е потвърдил НП.

Решението е правилно.

Касаторът не оспорва описаните в АУАН и в НП факти, но счита, че тези факти не обосновават извод за извършено от него нарушение.

Административнонаказващият орган е приел, че касаторът е нарушил нормата на чл.9, ал.5 от Наредбата, според която водачите носят заверено извлечение от графика за работа, който се представя на контролните органи. Правната квалификация е определена правилно предвид обстоятелството, че водачът не е носил заверено

извлечение от графика за работа, който се изготвя от превозвача и ръководителя на лицето извършващо превоза. Неоснователно е възражението, че водачът не е длъжен да носи графика за работа, тъй като в случая не са налице предпоставките, при наличие, на които, според чл.9, ал.1 от Наредбата не се прилага Регламент (ЕО) № 561/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006г. за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на Регламенти (ЕИО) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета. Съгласно чл.3 от Регламент № 561/2006, този акт не се прилага към автомобилен превоз с: а) превозни средства, използвани по редовни линии, когато маршрутът на въпросната линия не надвишава 50 километра. В случая В. е осъществявал редовен превоз, а линията [населено място] – [населено място] не надвишава 50 км..

„Изготвяне“ на график и „носене“ на график са две различни дейности и задължения. Задължение на водача е да носи заверено извлечение от графика за работа и това следва от разпоредбата на чл.9, ал.5 от Наредбата. Обстоятелството, че касаторът е носил маршрутно разписание и пътен лист не отменя нормативното задължение да се носи и график за работа. График за работа се носи за всеки период от време през който водачът осъществява превоза.

Тъй като това е първо нарушение и наложената санкция е определена съобразно закона СРС правилно е приел, че глобата не може да бъде ревизирана.

Обоснован е и изводът на районния съд, че в случая разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е неприложима.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Не се констатира съществени процесуални нарушения в хода на въззивното производство, които да са засегнали правото на защита на касатора.

Страните не са претендирали присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в, от ЗАНН ,
СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3326 от 15.07.2024г., постановено по нахд № 17793/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

