

Протокол

№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател Н. С. П. - редовно призован, явява се лично и с адв. А., която представя пълномощно.

Ответник Изпълнителен директор на АГКК - редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Д. А. К. и [фирма] – редовно призовани, не изпращат представители.

Вещо лице Б. К. Б. - редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Уточнявам оспорената от нас заповед е № РД 18-3/11.01.2012 г., тъй като тя касае имота на жалбоподателя с идентификатор 00357.5325.55. По всичките три дела жаля тази заповед за този имот.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на жалбата в посочения от жалбоподателя П. в смисъл, а именно, че оспорената заповед е № РД-18-3/11.01.2012 г.

Ответникът е посочил именно нея в придружителното писмо като оспорена и е изпратил преписката по тази заповед. Видно от скицата на имота от КККР за него са одобрени именно със заповед № РД 18-3/11.01.2012 г.

АДВ. М.: Във връзка с представената скица, че той обжалва заповед № РД18-3/11.01.2012.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Б. К. Б..

Б. К. Б. - 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам заключението.

АДВ. А.: Вие се запознахте с всички документи приложени по папката. Знаете ли с точност нотариалният акт. Може ли по нотариален акт границите да се различават коренно от тези, които вие сте нанесъл на скиците и от тези, на които служителите от АГКК са изготвили скицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. По договор е описана границата, северната граница от обор ЗА, но към договора има и скица приложена скица, на която са нанесени ъгловите точки на имота и координатите на точките. Отбелязано е също и площта на договора, площта на имота – 2036,29 кв. см. По тези координати трябва да се изчисли наново площта на процесния имот и получих 2036,20 кв м. Толкова колкото са отбелязани и в договора. По КК имотът е нанесен точно по тези точки, по които са дадени координатите, съвпадат със стария КП. Нанасянето в кадастралната карта съвпада със стария кадастрален и парцеларен план. Има разминаване в площта – 0.09. В КК е отбелязано по-малко. Това е в границата на допустимата грешка. Не мога да цитирам в момента точно колко е допустимата грешка, но мисля, че е в рамките на допустимото.

АДВ. А.: От север има ли материализирана граница-ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От север има ограда, точно по границата на имот III има бетонова стеничка около 50 см. Пътят - в експертизата съм посочил, който е между имот III и неговия имот обслужва, от него няма достъп до имот III, той обслужва само неговия имот. Пътят обслужва само имота на жалбоподателя. Има външни ясли, които се зареждат оттам.

АДВ. А.: Може ли да кажете дали служителите от АГКК са нанесли абсолютно всичко вярно на скицата, която е издадена на 29.03.2012 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само млекопункта не е нанесен.

АДВ. А.: След като служителите работят по документи за собственост и така нанасят имотите в кадастъра, защо скицата издадена е с по-малка квадратура? Неправилно нанесени данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога в момента да кажа дали е в рамките на допустимата грешка, не мога да изчисля по координатите.

АДВ. А.: В рамките на допустимата грешка в Наредбата, може ли каже къде минава точно землищната граница между [населено място] и [населено място], тъй като с две различни заповеди са одобрени заснемания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общината може да ви каже.

АДВ. А.: Може ли да кажете източната граница с какво е отразена и съответно южната граница и съвпада ли с отразяването по документите за собственост границата

с реалното измерване, заложено в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвпада да. От изток и юг няма материализирани граница. Има бордюри, които очертават пътя. От северната страна има бордюри по т. 14.15, има бетонова стена от т.7 до т. 8. От южната страна има бордюри и път и от източната страна също, т.е. от трите страни има път. От юг не е отразен пътя на картата. По северната граница на имот 463 няма ограда.

АДВ. А.: Границата на южния имот 463 минава ли през път 140 и по този начин лишава ли се достъпа на процесния имот до излизане от стопанския двор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пътят, който е показан на скица приложение 2 от южната страна на имота на жалбоподателя по КК попада в имот 463. Това са пътища вътре в целия стопански двор, където са обслужвани тези обори. Има друг път, по който се излиза между останалите обори, по които вече се излиза от стопанския двор, това личи от парцеларния план.

АДВ. А.: Това е единственият път 140, както Вие сте го описали, ако тук АГКК увеличава този имот, Вие сте изследвал техния нотариален акт, доколкото знам, тъй като е приложен по делото, сте ходил в Агенцията по вписванията. На какво правно основание те получават цялата улица и вече няма никакъв достъп за излизане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мен специално не ме интересува. Заданието ми е за този имот.

АДВ. А.: Може ли така нанесените имоти от север и от юг и процесния имот, от процесния имот може ли да се излезе от стопанския двор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се отиде в нивата.

АДВ. А.: Нали току що казахте, че този път надолу е вече с другия парцел от юг? Вие сте го начертал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го чертал аз.

АДВ. А.: Тъй като Вие сте били там. Откъде трябва да излезе човек от процесния имот извън стопанския двор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да Ви отговоря на този въпрос.

АДВ. А.: Моля вещото лице Б. да отговори на следния въпрос – Ходихте ли в Агенцията по вписванията? Извадихте ли документа за собственост на южния парцел на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е съм имал такава задачи. Работил съм по поставените задачи.

АДВ. А.: Вещото лице да отговори дали КК изготвена и заповедта № РД 18-3/11.01.2012 г. позволява процесния имот да се обжалва иницирано по това дело, да отговори южния имот възпрепятства ли така нанесен в КК улица 140, която е единственият излаз от оборите, от стопанския двор?

СЪДЪТ: Не касае специалните знания на вещото лице. СЪДЪТ не допуска въпроса.

АДВ. М.: В КК конкретно за процесния имот и тя съответства на координатите по кадастрален план – парцеларен план. Възможно ли е тази разлика в площите да се дължи на различния метод на изчисление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е разликата от 0.09 кв.м. да се получава от разликата в графичното измерване. Разликата от 2011 кв.м. по НА и 2036 кв.м. по КК е възможно да се дължи на графичните изчисления, но по координати изчислението е най-точно. В НА изчислението е правено по координати.

АДВ. М.: В случай че бъдат нанесени пътищата, за които претендира жалбоподателя към неговия имот, това не би ли довело до увеличаване на площта на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случай че бъдат нанесени пътищата, за които жалбоподателя

претендира, площта на имота ще се увеличи.

АДВ М.: По отношение на млекопункта. Видно, че същия попада върху пътя. На първо място този млекопункт, какво представлява, сграда ли е и подлежи ли на заснемане при изработване на КК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Млекопункта е изграден от панели, поставен върху бетонова основа, която стъпва на бордюрите.

АДВ.М.: Върху асфалта стъпва ли или има отделно изградена основа?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Върху асфалта има изградена бетонова основа и върху нея е сложена бетонова клетка.

АДВ.М.: Каква е височината на бетоновата площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Височина е над 2 м. към момента на изготвяне на КК млекопункта е бил там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А.: Аз няма да поставям допълнителна задача на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Аз ще поставя допълнителна задача. Може ли този път - северния и южния да влезе в допустимата моя грешка по закупената площ и ако е допустимо защо в КК не са направили както трябва да бъде, за да нямам тези проблеми.

АДВ. М.: Няма да поставям въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя П., защото вещото лице е отговорило на поставените въпроси.

СЪДЪТ счита, че е относимо към спора вещото лице да изчисли дали установената разлика в площта на имота е в рамките на допустимата грешка съгласно Наредба № 3/2005 г., както и къде попада, в кое землище имотът на жалбоподателя – в землището на [населено място] или в землището на [населено място], съответно какъв е обхватът на кадастралните карти, изработени за всяко от тези землищата, и в обхвата на коя карта следва да попада имотът на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което дава възможност на вещото лице да работи по задачата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2013 г. от 11.00 ч., за когато дата страните уведомени.

Заинтересованите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.
Административно дело № 4394/2012 г. да се върне на 31 състав и да се изпрати препис от протокол.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: