

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5140** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. А., с представено по делото по пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Об РУ – СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2021 година от жалбоподателя, с която същият е посочил три имена на свидетеля, който му е допуснат до разпит.

ДОКЛАДВА молба от 21.10.2021 година от ответника, с която същият е представил заповед за компетентност на органа, издал оспорения акт.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни в предходното съдебно заседание свидетел и моля да бъде разпитан. По отношение на представената заповед от ответника не възразявам да бъде приета по делото.

ЮРК. П.: Да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответника с молбата му от 21.10.2021 година Заповед № 8121Н-12444 от 26.09.2019 година на министъра на вътрешните работи.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. В. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес: @ @2@[жк][жилищен адрес] – 42 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори: Познавам Л. К.. С него се запознахме по време на общата ни работа, тъй като работихме заедно. Бивши колеги сме. Аз съм автомеханик. Имам фирма и отделно работя към друга фирма. Знам от него, че той си регистрира фирма за транспортни услуги, като в началото на миналата година му излезе и лиценза за работа извън страната. Не знам да има проблеми със семейството си, но знам, че има проблеми с фирмата. От него знам, че е получавал заплахи. Няколко пъти му се случва да му повредят автомобила. Единият път беше месец или два, след като беше започнал да работи извън страната. Аз извърших ремонта на автомобила му. След това, през лятото, също ми се обади във връзка с повреда на автомобила му, но тъй като не бях в С. не успях да му помогна. Беше ми споменал, че някой се опитва да тормози жена му с детето. Съветвал съм го да търси съдействие от органите на МВР. С изключение на това, което споделих друго не ми е известно.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ за издаване на разрешение за закупуване на огнестрелно оръжие по мотиви, изложени в жалбата. Наблягам на няколко факта, които са очевидни и са основание за отмяна на акта, като първо считам, че оспореният акт е издаден в реално нарушение на чл.7 и чл.35 от

АПК. По време на издаване на обжалвания акт административният орган не е проверил всички посочени факти относно необходимостта и основателната причина за исканото разрешение за закупуване на оръжие. Съгласно трайната съдебна практика е безспорно, че същият е длъжен да постанови отказ, след като изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая. Считам, че това е едно безспорно нарушение, което съгласно чл.146, т.3 от АПК е основание за отмяна на отказа. В този смисъл е и решение по дело № 2002 от 16.02.2021 на ВАС по адм. дело № 13413 по описа за 2020 година. Считам, че е налице и другата предпоставка за отмяна на основание чл.146, т.4 от АПК, а именно противоречие с материалноправните разпоредби. В жалбата съм изложил, че обжалваният акт препраща към отменена Наредба № I-121 от 2004 година за реда и организиране на охраната при транспортиране на ценни пратки и товари. Тази наредба е преди влизане в сила на новия Закон за частната охранителна дейност през 2018 година и съгласно Преходните и заключителни разпоредби и §9 е отменена. Издадена е нова наредба, а именно Наредба № 81213-611 от 11.06.2018 година. Също така в обжалвания акт е посочено, че организацията по транспортиране на ценни пратки и товари е регламентирано в чл.5, ал.1, т 4 от Закона, което е в отменения цитиран от мен по-горе закон. В настоящия действащ закон тази дейност е регламентирана в чл.1, т.8. Считам, че това е явно непознаване на нормативната уредба от издателя на акт. Освен това в акта липсва името на издателя. Актът е издаден на бланка на Об РУ. Не е ясно кой се е подписал за началник на Об РУ. Считам, че това са доста основания за отмяна на процесния акт. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразен издадения от началника на Об РУ – СДВР отказ. Считам за неоснователни твърденията на защитата на жалбоподателя за нарушаване на административнопроизводствените правила и по точно чл.36 сл. от АПК. Видно от представените пред Вас писмени доказателства жалбоподателят в пълна степен е имал възможността да упражни своите права и да посочи основателни мотиви, твърдения и доказателства относно съществуваща потенциална опасност за живота, здравето и имуществото си, както на него, така и на неговото семейство. От щателно извършена проверка в масивите на МВР не се установяват нито посегателства срещу жалбоподателя, нито срещу неговото имущество, нито срещу семейството му. С оглед на това считам за неверни и твърденията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел от страна на жалбоподателя, че евентуално е имало заплахи срещу неговото семейство, тъй като същите не са установени по надлежен ред. Жалбоподателят, както и неговата защита твърдят, че е възможно да има някаква опасност при упражняване на неговата търговска дейност, но не е допустимо с обосноваване за служебна цел да притежава оръжие и да бъде получено разрешение на основание разпоредбите, касаещи граждански цели за придобиването му. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля при постановяване на Вашето решение да вземете предвид писмения отговор, представен по делото. Що се касае до цитираната съдебна практика намирам същата за неотнормосима към предмета на делото и не е задължителна за настоящия съдебен състав.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: