

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6870** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.58 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ОФШОР КЕМП“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. Х. К. от АК - БУРГАС, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РИОСВ - БУРГАС, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт А. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Офшор кемп“ ЕООД, [населено място] срещу Решение №БС-2-ОС-П/07.06.2024 г. на Директора на РИОСВ – Бургас, с което е прекратена процедурата по оценка за съвместимост за програма „Горскостопанска програма за ПИ с идентификатор 97800.30.17 по КК, землище на [населено място], м. „Герени“, общ. Созопол, част от отдел/подотдел 538:ц, 538:щ, 538:18 и 538:19 в обхвата на дейност на ТП „ДСГ Бургас“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника, изразено в придружителното писмо, с което е изпратена преписката.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Представям в днешното съдебно заседание в пълнота цялата административна преписка, всъщност самото уведомление за изготвяне на плана на „Офшор кемп“ ЕООД заедно с приложените документи към него – Нотариален акт, План за сечта, това е самото инвестиционно предложение. Това са документите, представени от дружеството при подаване на заявлението. Отделно представям от Агенцията по кадастър, картен материал, който е наличен и онлайн и е обществено достъпен, от който е видно, че имота попада в територия с дюни, т.е. там са картирани всички тези имоти /с червена линия е контура /гл. юрисконсулт К. показва на съда/ това са картирани дюни и процесният имот е също с картирани дюни, а това с червените точки са с по-висока степен защита – това са сиви дюни.

АДВ. К.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника. Не искаме експертиза за дюни. Същността на оплакването ни е, че този горско-стопански план е насочен единствено към опазването на човешки живот и здраве, защото тези дървета, които са предвидени за премахване и окастряне в плана, са застрашени от падане, това са изгнили дървета /знаем как падат тополите в София/. Това е един от най-посещаваните плажове в България и постоянно там има много хора и ако някое такова дърво падне моите доверители ще бъдат подведени под отговорност.

СЪДЪТ: Причината да се издаде оспореното решение е именно наличието на дюни.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Административният орган е нямал друг избор. При условие, че се установи това, той е длъжен да прекрати процедурата.

АДВ. К.: Възможно е да има дюни, но реално заплахата е за човешки живот. Аз считам, че човешкият живот има приоритет пред опазването на дюните.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз мисля, че това е частен имот и да се твърди, че има много народ.....

АДВ. К.: Забранено е да се препятства достъпа на когото и да било.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това е дюнна зона.

АДВ. К.: Дюнна зона, но не може да се построи ограда. Там са най-големите барове в последните години.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Частен имот, гора.

АДВ. К.: Точно върху дюните са най-големите барове, построени на нашето Черноморие. Това е най-посещаваната част от нашето Черноморие в последните пет години. С огромен поток от хора, постоянно минават хора, семейства с деца, там сигурно има 10 бара и ресторанти на този плаж, които са на 50 метра от имота.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ счита, че доколкото основанието за издаване на процесното решение е установеното наличие от ответника на дюни, по делото следва да бъде назначена съдебно-екологична експертиза, която да даде заключение:

- Дали в процесния поземлен имот има дюни, които имат определена площ, обем и специфична растителност какъв вид са, ако има такива?
- Има ли процесният имот сиви дюни, същите отразени ли са в специализираните карти и регистри по чл. 7, ал. 6 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие? Кога и как са отразени специализираните карти и

регистри? Какъв е статута им съгласно чл. 6, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие?

- Има ли в процесният имот нанесени сиви дюни, нанесени в действащата Кадастрална карта, съгласно изискванията на чл.6, ал.6 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие? Кога и как са отразени в специализираните карти и регистри?Какъв е статута им по чл.6, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие?

- В коя част на имота са ситуирани, как са обозначени и представляват ли част от по-голямо образувание и къде се намира то?

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените допълнително такива.

НАЗНАЧАВА Съдебно-екологична експертиза с поставените по-горе задачи, като определя за вещо лице П. А. Т. със специалност „Екология и опазване на околната среда“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лева, вносим от оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.01.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определеният депозит

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: