

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „СТЕФАНИС“ ООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д. и адв. Ж., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Л. Р.-П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БОЛКАН БИЛД ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, с управител К. Г. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В УПИ V „ЗА ЖС И МАГАЗИНИ“, КВ. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. Б, представлявана от управителя Д. Н. Д. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В УПИ V „ЗА ЖС И МАГАЗИНИ“, КВ. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. А-ляво крило, представлявана от управителя Т. Р. С. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В УПИ V „ЗА ЖС И МАГАЗИНИ“, КВ. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. А-дясно крило, представлявана от управителя К. Х. К. - редовно уведомени за

днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕХНО-ЛАЙН“ ООД, с управител Г. Й. К. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представляван от кмета - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Д. Б. -редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. А. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Д. Ц. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Г. Ф. - редовно уведомена, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на заинтересованите страни Т. Б., И. Б. и Д. Ц. жалба от „Стефанис“ ООД срещу заповед № РА50-694/04.10.2021 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.05.2023 г. от процесуалния представител на заинтересованите страни Т. Б., И. Б. и Д. Ц. становище по жалбата. Направено е доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. Формулирани са въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.05.2023 г. молба от заинтересованата страна район „В.“, с приложено писмено доказателство – уведомление за прекратяване на трудов договор на инж. Д. П., подадено до НОИ.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.06.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която изразява становище по становището на заинтересованите страни Т. Б., И. Б. и Д. Ц..

ДОКЛАДВА постъпила на 21.06.2023 г. молба от заинтересованата страна Т. Б., с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която оттегля въпроса си към вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от заинтересованата страна район „В.“ с молба от 19.05.2023 г. писмено доказателство – уведомление за прекратяване на трудов договор на инж. Д. П., подадено до НОИ.

Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице М. Г. Ф. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

М. Г. Ф. – 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – На страница 3 и 4 – Посочили сте, че не се променя начинът и характерът на застрояване в УПИ IV само конфигурацията. Да разбирам ли, че конфигурацията се променя с оглед съществуващия сервитут на топлопровода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Променена е конфигурацията на сградата, като е съобразен сервитутът и мисля, че отзад линията, която е към УПИ VI на детската градина също има малка промяна. Конфигурацията има един фактор, който забелязах, че в РУП-а от 2008 г. е малко по-различна, има една чупка в имота. П. оттам тази линия е дръпната. Има промяна в конфигурацията, причинена от наличието на топлопровод и определения сервитут, който се вижда от геодезическата снимка. Освен сервитута има и още един основен императив и това е зоната Ц1, която изисква РУП, съответно те са променили с кота корниз е по-висок, тоест променена е конфигурацията. Докато от старата, макар да е пак на осем нива, кота корниз е на долното ниво. Тоест, кота корниз има промяна в етажността, а нивата са си осем. Съобразени са две неща - зона Ц1 и топлопровода – това са даденостите на имота.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Отиваме на отговор на въпрос 7 – Вие сте коментирали нещо, което не сме питали, въпросът е за моделите за ослънчаване, поддържате ли си заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам си заключението, защото към преписката от възложителя са направени анализи за ослънчаване. Тъй като те касаят модела и го има това отсъстояние обсъждано, което е между детската градини и новото застрояване, аз го разгледах, защото аз търсех какво имате предвид под идеята отстояние през дъно при условие, че между две нежилищни сгради няма норма и затова го разгледах, но то е холистично погледнато и не е нормативно.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест, холистично двата модела нямат съществена разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Така пише в заключението. Гледала съм само между детската градина и между новото застрояване. Двата модела засенчват детската градина. Модела го поставям под съмнение, защото кота корниз на детската градина не е дадена. Става едно доста обемно пространствено проучване, което показва всъщност, че по обедните часове все пак има пролука слънце.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Говорим само за посока изток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Моделът може би е създаден, за да се види, че и ПУП-ът, и РУП-ът от 2008 г. разликата е несъществена. Тази детска градина има засенчване от всички страни в един момент.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Реално, в тази връзка, тъй като Вие сте цитирали и Наредбата за детската градина, спазени ли са отстоянията, които сте посочила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, спазени са, в смисъл, че са 15 метра. В детските градини, вътре тези отстояния много зависят кои помещения къде са. Гледала съм най-голямото помещение. Те се определят вътре в детската градина. Детските градини така се правят, че самият имот, като им се отрежда от общината те съобразяват отстоянието за детска градина. За детската градина са съобразени, доколкото аз го измерих, 16 метра. През дъно не разбрах какво имате предвид.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Реално и за ослънчаването няма норматив, нали така? Има Наредба № 7, чл. 77, ал. 1, която дава на- благоприятните посоки. На първо място е посока юг, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. По обяд там прониква слънце, доколкото разчетох анализите.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Разликата е един, единствен месец юни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Бих прегледала и другите. По принцип смятам, че нормативно това, което аз знам е спазено. При анализа и на двата модела има засенчване. От юг има пропуск, има ослънчяване.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – В анализа за ослънчяване, който е част от преписката по настоящото дело има ли изследване на слънцестоеенето и сенките от южната, северната или западната страна на имота, на детската градина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То е холистичен модел и го нямам това в задачата. Тъй като аз твърдя, че от юг има изследване и тъй като според мен възложителят го прави не толкова, за да изследва това отстояние с имот IV-VI, а за да изследва високото застрояване, което е по „Т. А.“, тоест те изследват именно севера. В случая аз се включвам, защото аз търсех през дъно как да отговоря на въпроса. Холистично, като го гледат колегите, които са направили анализа, те дават мнение за всички посоки. Например, като пуснат от изток, то се вижда, че следобяд в двора на детската градина, от собствената сянка на детската градина и от сградите от запад се освобождава едно петно ослънчено по обяд, което е така и в двата модела с малка разлика.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – На страница 4, въпрос 2, последно изречение „загубата е 319 м<sup>2</sup>“, потвърждавате ли? Въпросът ми е следният: Чисто физически РЗП на действащия РУП и на процесния, който обжалваме има разлика в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Чисто физически имаме един терен, който е без сервитут. Не мога да отговарям за нещо, което няма сервитут. Ако смятам линейно, защото проектът е линеен, линиите на действащия ПУП, ако се сметне спрямо сегашния, чисто линии, което не е съобразено с физическите дадености има разлика 319 м<sup>2</sup>. Физическите дадености се налагат по време на процеса. „Т.“ му реже сградата.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Страница 10, въпрос 7, трети параграф, в скоби сте посочили „с отстояние между сградите 22 м., КК на процесното застрояване 21.50 м. и 26.00 м. с включен подпокривен етаж под 45 гр.“ Означава ли, че 26.00 м. е кота корниз при включване на подпокривния етаж при изчисленията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, това е кота било на сградата.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Колко е кота било по новия план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По новия план няма подпокривен етаж, тоест няма скатен. Там завършва на кота корниз. Кота корниз е зададена, нея не я помня наизуст, тя е повече, там всъщност влиза в кота корниз осмото ниво, другото е седем плюс подпокривен. Възможно е да има някаква издатина във инвестиционното проектиране, тоест може

да е малко по-високо във времето. Това вече е в архитектурната част на инвестиционното проектиране.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. П. – Нямам въпроси.

АДВ. Д. – Да се приеме заключението.

ЮРИСК. П. – Да се приеме заключението.

АДВ. К. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Г. Ф..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1000 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни Т. Б., И. Б. и Д. Ц., в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесат разликата от 500.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата изцяло. Считаме, че бяха събрани доказателства в наша полза, което ще анализираме писмено. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. П. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата. Считам, че се доказва, че друго застрояване няма как да има, съществуването на топлопровод и така нататък. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и

необоснована. Считам, че в хода на съдебното производство се установи по безспорен начин, че твърдените от жалбоподателя пороци на административния акт не съществуват, което се подкрепя и от приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза. Претендирам разноси за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: