

РЕШЕНИЕ

№ 1467

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12786** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно - процесуалния кодекс, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Т. Н. Т. срещу решение №243654 от 15.10.2019г. на СРС НО, 116 състав, по НАХД№ 6057/2019г. по описа на съда, с което е потвърдено НП № 1625/18.03.2019г., издадено от началник отдел "ОП" при СДВР., с което на касатора за нарушение на чл. 13 ал.5 от Наредба № 8121з-611/11.06.2018 г. във вр. чл. 5 ал.4, чл. 52 ал.2 и чл. 82 от ЗЧОД, му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева.

В касационната жалба се излагат съображения за незаконосъобразност на решението на СРС, като се претендира неговата отмяна. Поддържа се, че въззивният съд е постановил решението при неправилно приложение на материалния закон, като не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Пред настоящата инстанция касаторът, редовно призован не се явява, не се представлява.

Ответникът, редовно призован се явява, излага становище по същество на спора. Писмени доказателства.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и дава заключение, че решението на въззивния съд следва да бъде потвърдено.

Касационна жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока за обжалване и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на Т. Н. Т. против НП № 1636/18.03.2019г. , издадено от Б. М., началник отдел "ОП" при СДВР., с което на касатора за нарушение на чл. 13 ал.5 от Наредба № 8121з-611/11.06.2018г. във вр. чл. 5 ал.4, чл. 52 ал.2 и чл. 82 от ЗЧОД, му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева.

С обжалваното решение СРС е потвърдил процесното наказателно постановление като е приел, че е издадено от компетентен орган, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и правилно наказващият орган е съотнесъл установените по делото фактически констатации към хипотезата на посочената правна норма.

С оспореното пред районния съд и потвърдено от него Наказателно постановление, жалбоподателят е санкциониран по реда на чл. 52 ал.2 и чл. 82 от ЗЧОД, за нарушаване на чл. 13 ал.5 от Наредба № 8121з-611/11.06.2018г.. Нарушението се изразява в това, че в качеството си на управител на [фирма] - лице извършващо дейност о чл. 5 от ЗЧОД не е предприел необходимите действия и не е създал организация да е съхранява на обекта и при проверка да се представя препис от документ – действия на изпълнителите и/или ръководителя на охранителната дейност при осъществяване на правомощията по чл. 59, 60 и 62 от ЗЧОД, което е вменено като нарушение по чл. 13, ал. 5 от Наредба № 8121з-611/11.06.2018 г.

По делото не е спорно, че наказаното лице на посочената в процесното НП дата 31.01.2019г. г. , при извършената проверка от контролните органи в проверявания обект не се установява на място в проверяван обект на [фирма] охраняван от [фирма], да се представи препис от документ – действия на изпълнителите и/или ръководителя на охранителната дейност при осъществяване на правомощията по чл. 59, 60 и 62 от ЗЧОД. Т. Т. в качеството си на управител на [фирма] е административно отговорното лице за допуснатото нарушение.

Касационен състав на АССГ не кредитира представените от ответнк по касационна жлба 2 бр. предупредителни протоколи, като неотносими към административно наказателното производство по обжалване на процесното НП.

При разглеждането на спора за законосъобразност на наказателното постановление районният съд е обсъдил всички направени от жалбоподателя възражения, като аргументирано е приел същите за неоснователни. Съдът правилно е посочил , че ясно и недвусмислено в НП е посочена датата на извършване на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, индивидуализирано е в степен, позволяваща да се разбере какво е обвинението и срещу какво да организира защитата си наказаното лице. По съществуто на спора, съдът е обсъдил приложимия закон и е приел за доказано извършването на соченото в наказателното постановление нарушение. При така установената от въззивния съд фактическа обстановка касационната инстанция намира, че решението СРС е законосъобразно. Касационните оплаквания, свързани с приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно споделя мотивите на оспореното решение.

Липсата на сочените касационни основания за отмяна на обжалваното решение по чл. 348 от НПК и при извършената извън обхвата на касационната жалба служебна проверка на обжалваното решение, не се установиха пороци във връзка с неговите

валидност и допустимост, поради което същото следва да се остави в сила.

По изложените съображения на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, настоящият касационен състав на Административен съд-София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 243654 от 15.10.2019 г. на СРС НО, 116 състав, по НАХД№ 6057/2019г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.