

РЕШЕНИЕ

№ 5792

гр. София, 12.09.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **4695** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Х.-Й. Ш. срещу Заповед № 245/07.03.2013г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите /К./. С оспорения административен акт, на основание чл.88, ал.1, т.2 от Закона за защита на потребителите /З./, на жалбоподателя е наредено да не пуска на пазара и да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на запалки с необичаен външен вид, от които съществува риск от изгаряне и пожар.

В жалбата са изложени подробни доводи в подкрепа на направеното искане до съда за отмяната на обжалваната заповед като незаконосъобразна, поради противоречие с материалния и процесуалния закон. В жалбата се сочи, че предлаганата от жалбоподателя запалка не е с необичаен външен вид, тъй като не е привлекателна за деца на възраст до 51 месеца, или която развлича децата, поради това че издава звук или е оживена. Тя представлява отварачка за капачки за бутилки с шамповано на нея цветовете на германското знаме и надписи. Освен това на опаковката на запалките е отбелязано, че отговорят на изискванията на I. 22702. Същите се продават безпроблемно на територията на Общността (ЕС). Иска от съда да отмени оспорената заповед.

Ответната страна по делото - Председателят на Комисия за защита на потребителите, в писмото, с което е администрирана преписката до съда, както и с писмо от 08.07.2013г., изразява становище за неоснователност на жалбата. Поддържа,

че стоките са опасни за здравето и безопасността на потребителите съгласно стандарт БДС Е№ 13869, с оглед което правилно са приложени разпоредбите на З. като е наредено изтеглянето им от пазара. В съдебно заседание не се представлява.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят има качеството търговец, по см. на § 13, т.2 от Допълнителните разпоредби на З.. Не се спори и относно обстоятелството, че в това си качество е осъществявал продажба на следната стока: запалка магнитна с форма на отварачка за бутилки, с дължина 14,00см и ширина 4,5 см в сребрист цвят с надпис S. R. P., пластмасова, газова с дюза за презареждане, с регулатор на височината на пламъка, в индивидуална опаковка с картонена подложка, върху която има инструкция на немски език.

Във връзка с осъществяване на правомощията, произтичащи от Закона за защита на потребителите /З./, от инспектори на Комисията за защита на потребителите /К./ - регионална дирекция В., на 24.01.2013г. била извършена проверка в магазин на жалбоподателя, находящ се в [населено място], ул."25-ти септември". При проверката били открити изложени за продажба два вида запалки с необичаен външен вид и са взети проби от тях, включително от процесния вид запалка, за което бил съставен протокол. Последната била за многократна употреба с дюза за зареждане. Установено е, че на запалките има етикети с информация за вида на стоката, производител, вносител, цена, и т.н.. За това бил съставен протокол за изземване на проби № 1/28.06.2012г., копие от който било оставено без проба за изпитания на търговеца. Резултатите от извършената проверка били описани в Констативен протокол № К-0129706/24.01.2013г., съставен от упълномощено лице съгласно заповед на председателя на К. № 576ЛС/25.06.2012г. В протокола било посочено, че търговецът следва да се яви на 05.02.2013г. в административната сграда на К. Д., като следва да представи на посочената дата документи за произход на описаната стока. Посочените документи били представени, за което е съставен протокол за проверка на документи № К-0060342 от 05.02.2013г.

С писмо изх.№ В-01-83/08.02.2013г. Директорът на Регионалната дирекция изпратил образуваната преписка на Главния директор на Главна дирекция "Контрол на пазара"-К., за предприемане на изискванията се от закона действия - издаване на заповед за незабавно и ефективно изтегляне от пазара на гореописаните стоки - запалки. На същата дата с протокол за вземане на проби № 8 са иззети като мостри цялото количество запалки с вид на отварачка за бутилки – 30бр.

В отговор Главния директор на Главна дирекция "Контрол на пазара"-К. уведомил директора на РД на К. – В., че за процесните запалки ще бъде издадена заповед за изтеглянето им от пазара поради това, че са необичаен външен вид. В резултат от Председателя на К. била издадена процесната заповед, с която е прието, че процесната запалка не отговаря на изискванията за безопасност съгласно БДС Е№ 13869, т.4.2. поради това, че е с необичаен външен вид и съществува риск от изгаряния и пожар. По делото е приложено извлечение от цитирания стандарт, от което е видно, че в раздел „Изисквания за безопасност” е посочено, че запалката не трябва да бъде сувенирна.

Заповедта е връчена на упълномощено лице по пълномощно на л.26 на 22.03.2013г. Жалбата срещу нея е заведена с вх.№ Ц-03-3501/27.03.2013г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид наведените от жалбоподателя твърдения за незаконосъобразност и извърши проверка на оспорваната заповед на всички основания, съдът достигна до следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл.82, ал.1, т.1 З. – председателят на Комисията за защита на потребителите.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма. В акта изчерпателно са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

При постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Актът съответства на целта на закона, формулирана в чл.1, ал.2, т.2 З. - да осигури защита на потребителите срещу рискове от придобиването на стоки и услуги, които могат да застрашат живота, здравето или имуществото им, като с оглед спецификата на процесните стоки, съответства и на целта, формулирана в чл.2 от Наредба за безопасност на запалките - да осигури пускането на пазара само на запалки, които са обезопасени при използването им от деца, и предотвратяване на рисковете за здравето и безопасността на потребителите, произтичащи от използването на запалки с необичаен външен вид.

Съдът приема, че административният орган правилно е издирил и приложил относимата материално правна разпоредба – чл.88, ал.1, т.2 З. във връзка с чл.3, т.1 от Наредба за безопасност на запалките /Наредбата/. Съгласно цитираната законова разпоредба, когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да разпорежи или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа.

В процесния случай не се спори между страните, че жалбоподателят е предлагал за продажба стоки – запалки, които са с необичаен външен вид. Легалната дефиниция за това понятие е въведена с разпоредбата на § 1, т.2 от Наредбата за безопасност на запалките и съгласно която "Запалка с необичаен външен вид" е запалка, която отговаря на определението, дадено в националните стандарти на страните - членки на Европейския съюз, които въвеждат европейския стандарт EN 13 869:2002, която прилича на предмет, привлекателен за деца на възраст до 51 месеца, или която развлича децата, поради това че издава звук или е оживена. Запалките с необичаен външен вид са например запалки или специфични поставки на запалки, които по своя външен вид приличат на: герои от анимационни филми, играчки, пистолети, часовници, телефони, музикални инструменти, автомобили, човешко тяло или части

от човешкото тяло, животни, храни или напитки, както и запалки, които възпроизвеждат музикални ноти, светят и изгасват или съдържат части, които се движат или притежават други развлекателни елементи. Запалките, които са щамповани или украсени със символи, лого, етикети, рисунки или снимки, не са запалки с необичаен външен вид.

С разпоредбата на чл.3, т.1 от Наредбата се въвежда забрана за вноса, съхранението с цел предоставяне на разположение на потребителите срещу заплащане или безвъзмездно, пускането на пазара, в т.ч. продажбата или безвъзмездното предоставяне на потребителите, на запалки с необичаен външен вид.

С оглед подробно направеното описание на продаваните запалки от жалбоподателя, същите попадат в категорията запалки с необичаен външен вид.

Възражението, направено в жалбата, че запалките на се привлекателни за деца до 51 месеца или не ги развличат не може да бъде споделено, тъй като запалката има вид на отварачка на бутилки, а не на истинска запалка. Поради това същата потенциално може да представлява интерес за деца на възраст до 51 месеца, като се има предвид, че изброяването в §1, т.2 от наредбата е примерно, а не изчерпателно.

С оглед изложеното, оспорената в настоящото производство Заповед № 846/03.08.2012г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите е законосъобразен административен акт и като такъв, не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на делото разноски на жалбоподателя не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Х.-Й. Ш. срещу Заповед № 245/07.03.2013г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: