

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10212** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представя документ за удостоверяване на самоличността. Съдът върна документа на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР, КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ В ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Л. Д. Г., срещу Принудителна административна мяра наложена по реда на чл.171, т.5, б. „б“ на ЗДвП, наложена от инспектор в „Център за градска мобилност“, изразяваща се в преместване на МПС с ДКН [рег.номер на МПС] без знанието на неговият собственик.

ДОКЛАДВА административна преписка по наложената мярка, представена от ответника с писмо от 09.11.2022 г. в едно със становище по жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към жалбата от 28.02.2023 г., към същото е приложен снимков материал.

Жалбоподателката Г.: Поддържам депозираната жалба и допълнението към жалбата. Прилагам и моля да приемете разпечатка от "G. Maps" във връзка с представените снимки от ответника по жалбата, по отношение на факта дали този знак е видим и всъщност по отношение на въпроса как то е видно, къде трябва да застанеш, за да видиш въпросният знак, който се намира реално на 20 метра по-надолу от мястото, на което бях спряла. Представените разпечатки са от "G. Maps", от различни места се вижда това въпросно място. Водя свидетеля, който ми беше допуснат до разпит.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното писмено становище, в което сме изразили аргументите си относно неоснователността на жалбата. Моля Да се приеме административната преписка. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане един, който с оглед икономия вода за днешното съдебно заседание. Това е човек от екипа участващ в принудителното преместване относно спорните по делото въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка по издаване на мярката, представени от ответника с писмо от 09.11.2022 г., включително снимковият материал.

ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата на Л. Д. Г., представени на 04.11.2022 г., също така част от тях на 16.01.2023 г. и допълнението към жалбата от 28.02.2023 г., включително представеният снимков материал.

ПРИОБЩАВА днешния представен снимков материал също към този, който е представен по делото.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ответника, с оглед допуснатия на жалбоподателят.

ДОПУСКА до разпит свидетеля на жалбоподателя.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля П. Д. Г..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

П. Д. Г., ЕГН [ЕГН], българка, български гражданин, неосъждана, с постоянен адрес [населено място].

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Свидетелката П. Г.: Майка съм на жалбоподателя. Заявявам, че желая да дам показания. С Център за Градска Мобилност не вода дела.

На въпроси на жалбоподателя Г.: На 23.10.2022 г. /неделя/, ние се връщаме от „Южния парк“, беше към 14:00 ч., но центърът беше затворен заради някакво

мероприятие и бяхме принудени да минем през [улица]и от там да продължим по [улица]и на кръстопътят с [улица]завихме наляво търсейки място за паркиране. В града беше доста натоварено движението не както за неделя. Нямаше много избор за паркиране и затова обикаляхме и търсихме. Аз седях зад шофьора и карайки по булеварда към кръстовище „Петте къшета“, в последния момент видях в ляво едно свободно място и даже аз казах на дъщеря ми, че има едно свободно място и тя в последния момент паркира. В ляво пред нас точно имаше знак за „Синя зона“, но тя остави колата да работи, слезе и отиде до него и аз я попитах защо, а тя ми отговори, за да види дали няма и „Служебен абонамент“. Ние понеже имаме талон за паркиране в „Синя зона“, видяхме, че няма „Служебен абонамент“, няма никаква друга видима маркировка, нито друг видим знак наоколо, огледахме се и оставихме колата. Аз притежавам талон за паркиране на инвалидно място, но никога не го използваме защото нямаме двигателни увреди с нея и така той остана вътре в колата. Мога да представя талона за паркиране на инвалидно място пред Съда.

Жалбоподателката Г.: Моля да приемете копие на Карта за паркиране на хора с трайни увреждания Сериен №86834, издадена на П. Г. със срок на валидност 12.12.2025 г.

Съдът извърши констатация на представената в оригинал Карта за паркиране на хора с трайни увреждания с копие на същата и констатира, че същата е идентична с представения оригинал. Върна оригинала на жалбоподателя.

На въпроси на жалбоподателката Г.: На мястото, на което спряхме имаше много коли и бяха заети всички места за паркиране. Нямаше никакъв знак пред нас по посока на движението, нито наоколо, нямаше синя маркировка и ние решихме да оставим колата, защото нямаше как да я приберем в гаража. На 24.10.2022 г. /понеделник/ сутринта към 07:15 ч., бяхме в кухнята, приготвяхме се с детето за училище, когато дъщеря ми получи SMS в 07:30 ч., че колата е вдигната от паркираното място. Много се притеснихме защото според нас нямаше причина. Много бързо трябваше да приготвим детето, да грабнем една огромна и тежка раница и да тръгнем бързо натам, като преди това минахме да оставим детето в училището и към 08:20 ч. успяхме да стигнем до мястото. Там имаше човек на „Градска мобилност“ с жилетка, който проверяваше колите и ние го попитахме „Защо е вдигната колата“? и той ни отговори, че сме паркирали на инвалидно място. Ние се учудихме много защото нямаше нито знак, нито маркировка, гледахме наоколо тогава, търсихме, искахме да сме коректни, а пък и беше в наш интерес. Ние попитахме „Как така“? и той ни отвърна, да отидем с него, за да ни покаже знака. Тогава той ни заведе 20 крачки назад към кръстовището с [улица], изрови от короната на един голям кестен от клоните и от листата един знак и каза „Ето го, вижте го“. А този знак на практика е успоредно на движението, залепен за стъблото на един голям кестен и вътре в короната и просто движейки се към кръстовище „Петте къшета“ няма как да се види от шофьора, той трябва да се върти и да търси нещо, което трябва да знае дали е там или не, никога няма да му мине през ум. Тогава той каза, че много хора не го знаят и непрекъснато вдигат коли от тук и това продължава и до днес, ние минаваме от там всеки ден. Този знак се намира от лявата страна, също от ляво беше и знака за синя зона. От дясно нямаше нито един знак срещу движението. По [улица], в отсечката, между [улица]и кръстовище „Петте къшета“ има още на две места с такива знаци, иначе общо са три. Те всички са сложени в короните на кестените, залепени за стъблата на едни големи дървета, успоредно на движението, така че движейки се към кръстовище „Петте къшета“

шофьора няма как да ги види. Няма никаква синя маркировка, така както навсякъде има такава. Там няма никъде такава маркировка и непрекъснато се вдигат коли.  
Жалбоподателката Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.  
Адв. Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

ДОПУСКА до разпит свидетеля на ответника.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля Л. Г. Т..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Л. Г. Т., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, с постоянен адрес [населено място].

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Свидетелят Т.: Нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми, служител съм на „Център за Градска Мобилност“.

На въпроси на адв. Г., свидетелят Т.: Работя в отдел „Репатриране“ в „Център за Градска Мобилност“ в екип с шофьор на длъжност „Такелажник“, помагам да се репатрира колата и да се извози до наказателен паркинг. Също така работата ми е да опиша колите, които са взети в протокола, същите се пускат с жива връзка на инспектора, който разпорежда тяхното репатриране. На 24.10.2022 г. бях на работа първа смяна с двама колеги С. К. и другият беше обучаващ се Д. И.. Тогава работехме на Наказателен Паркинг „С.“ и хората, които разпореждат за преместването на автомобили в наказателен паркинг са, мисля че двама инспектори, единият е К. /не му знам фамилията/, а другият А.. Аз изготвям протокола, а снимките на автомобила в нарушение ги прави моя колега С. К., а снимките, които, както и живата връзка, която се осъществява с инспектора се правят от мен.

Адв. Г.: Моля да покажем от доказателствата по делото, снимките и протоколите, за да може свидетелят да потвърди дали са направени от него.

Съдът предяви на свидетеля, Протокол за принудително преместване на МПС № 44766/24.10.2022 г., Протокол на екипите за принудително преместени ППС № 56285/24.10.2022 г., Констативен протокол от К. М. издаден на 24.10.2022 г. и снимки находящи се на лист 52, 53, 54, 55 по делото.

Свидетелят Т.: Потвърждавам, че аз съм направил снимките находящи се на лист 52, 53, 54, 55 по делото.

На въпроси на адв. Г., свидетелят Т.: Автомобилът, който е под първи номер от протокола на екипите, който съм изготвил беше принудително преместен, защото беше паркиран в нарушение. Там където беше паркирана колата, на [улица]са две места отредени за хора с трайно увреждане. Колата нямаше поставена индикация, която да показва това и ние пускаме колата на инспектора, работим с таблет и чрез него показваме колата, показваме самото нарушение, показваме, че няма стикер и той разпорежда репатрирането. Автомобилът беше паркиран в синя зона и не е имал поставен стикер на автомобила за инвалидност. Не мога да кажа приблизително на

колко метра от знака показващ, че е място за паркиране на хора с увреждания беше паркиран автомобилът. Знакът, който се вижда на снимката с автомобила се вижда от водачите, които се движат по [улица]в посока кръстовище „Петте къшета“. Не се сещам дали има маркировка за паркиране на хора с увреждания. След като вдигнахме автомобила го закарахме на Наказателен паркинг и нашите правомощия са до там.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпроси на жалбоподателката Г.: Протокол на екипите за принудително преместени ППС № 56285/24.10.2022 г. е този, който съм издал аз и чак след като се приберем от работа се разписва, този който е приел протокола. Знакът от снимката е от страната на платното, на която се движи автомобила, ако застанем с лице към [улица]той е срещу нас, но начинът на паркиране е кос. Не се сещам пред знака да има дърво, което да възпрепятства видимостта на знака. Когато трябва да се отстрани автомобил с нарушение се свързваме с инспектора чрез таблет, набирам го, звъня с телефон и чрез видео връзка показвам автомобила, след това знака – той вижда и казва, че това е аварийно място, няма стикер, отивам и показвам от другата страна, показвам номера, т.е. той има визуална представа чрез таблет, визуално му показвам мястото. Когато инспектора разпорежи вдигането на автомобила не информираме РПУ, информираме диспечер на Градска Мобилност. Не е в нашето правомощие да информираме РПУ. Колата, която беше паркирана до процесният автомобил ако не е имал стикер щяхме да го вземем него първи, имаше стикер. В последствие актовете и фишовете на нарушителите се съставят от инспектор, но мисля, че не този, който разпорежда, а друг. Протокола, който се изготвя от нас го оставяме на наказателния паркинг, но кой пише след това нямам идея. На [улица]в посока кръстовище „Петте къшета“ има и други такива знаци има и на места синя маркировка, не навсякъде има.

Жалбоподателката Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Жалбоподателката Г.: Считам, че процесната мярка е нищожна на основание чл.146, т. 1 АПК. Поддържам, че инспекторът, който е съставил този констативен протокол въз основа, на който е разпредено преместването, първо не е персонално компетентен орган, независимо че по делото са приложени Заповед на кмета на СО, трудов договор, длъжностна характеристика. Считам, че много ясен и категоричен е ЗДвП, кои са органите, които могат да осъществяват контрол по пътя и това са само и единствено служители на [община], а не служители на процесното дружество, което се явява наистина държавно но в крайна сметка с тази заповед на кмета аз лично считам, че законът е заобиколен. На второ място поддържам, че констативният протокол, на който съставителят е М. представен по преписката е издаден на

основание заповед на кмета на общината от 11.03.2021 г., от където се черпи и неговата професионална и материална компетентност, която към 24.10.2022 г. е отменена, т.е. аз не съм убедена към датата на съставяне на този протокол, съставителят с каква компетентност е разполагал, тъй като неговата компетентност се основава от този протокол от съдържанието му на заповед на кмета на Столична Община. Освен всичко друго считам, че той не е годно средство да се докаже законосъобразността на тази принудителна мярка, тъй като в него единствено е посочено, конкретен вид нарушение по ЗДвП като материална норма, което пък от своя страна не е основание да се приложи процесната принудителна мярка, тъй като този инспектор въобще не е вписал правилната материална разпоредба или някои от хипотезите визирани в чл.171, т. 5, б. Б от ЗДвП. Считам, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като органът, който е допуснал това вдигане въобще не е уведомял районното от територията, на която колата е вдигната, каквото основания има не само в разпоредбата на чл.171 ЗДвП, но и в чл. 97 от наредбата за организация на движение на Столична община, както и в т. 9 на заповед на кмета на Столична община от 12.09.2022 г., приложена по делото. Приложената мярка противоречи на материалния закон на чл. 40, ал. 1 от правилника за прилагане на ЗДвП и чл. 9 от Наредба 18/2001 г. за сигнализацията по пътищата, защото този знак не е непосредствено или в близост до [улица], този знак се намира зад кестени и аз движейки се срещу това свободно място няма как да го видя, той ми оставяше в гръб този знак, нямаше синя маркировка никаква в нарушение на чл. 25 от Наредба 02202/26.01.2021 г. и в нарушение на чл. 88 от наредбата на СО за организиране на движението на територията на СО. Задължително кумулативно тези места трябва да са и с пътен знак и с маркировка. Считам, че е нарушена и целта на закона, а именно чл. 22 и чл. 23 ЗАНН, тъй като аз лично не съм привлечена като наказателна отговорност, не ми е издаден фиш, нито акт, нито НП. Освен всичко друго, както пътуващият с мен човек, който е разпитан, така и аз имаме решения на ТЕЛК, но никога не се възползваме от правото да спираме на подобни места. Считам, че въобще този знак нито съм го възприела, нито е възможно да се възприеме ако лицето не знае, че той е там. Моля да отмените ПАМ. Правя възражение за адвокатски хонорар, на две основания. Първо защото той е прекомерен, стойността на наложената глоба е 60 лв., стойността следва да бъде минимална от наредбата.

Адв. Г.: Моля да постановите решение и да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложеното ПАМ. Считам, че по делото е безспорно, че на процесната дата жалбоподателят, макар и да притежава карта за преференциално паркиране, не я е поставило след паркирането по начина нормативно определен на предното стъкло на паркирания автомобил. Видно от снимковия материал изготвен от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, който от приложената заповед на кмета на СО, представлява задължителна и неразделна част от административната преписка. Мястото, на което е бил паркиран процесния автомобил е през едно място от наличен, неподвижен пътен знак, указващ два броя места за паркиране на лица с трайни увреждания, както и предупредителна табела за принудително преместване в случай на неизпълнение на задължението. По отношение на компетентността на административния орган сме представили всички необходими доказателства.

Отбелязвам, че Център за Градска Мобилност не е държавно дружество, това е конкретно определена по чл. 168 ЗДвП, служба за контрол, която осъществява в рамките на предоставените ѝ от стопанина на пътя правомощия в столицата. Моля да потвърдите законосъобразността на мярката, която считам за законосъобразна. Претендирам разноски по списък, с извлечение от банкова сметка с уточнение, че същия хонорар е с включен ДДС, определен е по минимума от наредбата. Обстоятелството, че е разписан и платен от дружеството работодател на ответника и факта, че същият не разполага със собствен бюджет и разноските се поемат от работодателя, който разполага с такъв, респективно и се присъждат на него, а не на служителя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: