

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Георги Терзиев

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4426** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. С. - Г. В. П. чрез АДВ. С. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В. чрез ЮРК. С. С., редовно уведомен, не изпраща представител.

Депозирана е молба от юрк. Д., с която заявява, че няма да се яви в днешното СЗ и изразява становище по същество, че жалбата е неоснователна. Претендира за юрисконсултско възнаграждение. Изразява становище за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. М. К. чрез АДВ. Я. С., редовно призована, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Я. Ю. С. чрез АДВ. Я. С., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба от адв. С. О. като пълномощник на М. С. - Г. В. П.,

срещу решение на СРС постановено по 21.01.2021 г. по гр. дело № 19916/16 г.
Към жалбата не са приложени доказателства.

Адв. О. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

Адв. С. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. О. – Моля да уважите касационната жалба, като незаконосъобразна и необосновано спорният въпрос е дали при възстановяване правата на собственици по смисъла на чл. 4 а, к и т.н. от ПРЗ следва ли да има преди всичко план за новообразуваните имоти. Противно на императивната разпоредба съдът е заобиколил въпроса относно задължително предварително изготвяне на такъв план. В крайна сметка решението е необосновано, преди да бъде възстановена собствеността на първоимащите лица. Моля да отмените решението на СРС и потвърдите издадено НП. Моля за присъждане на разноски.

Адв. С. – Изцяло моля да оставите в сила решението на СРС, с което е отхвърлена жалбата на жалбоподателя - представител на Д. манастир, с което е признато право на наследодателите на наследниците Я. С. и В. К.. Като ползватели на наследодателя придобил правото на ползване да бъде трансформиран право на собственост. Действително в жалбата е изложен един мотив против решението и твърдение, което се повтори пред този съд, че изготвянето, процедирането на плана на образуваните имоти е предхождащ на ползвателите по § 4 а, и е условие за законосъобразността на заповедта. С аргумента, че не е било обсъдено от СРС, това не е вярно. Внимателния прочит на решението се вижда, че извода на съда е правилен и обоснован, доколкото е преценил, че не може да се приложи и да бъде удобрен при висящо спорно производство за материално право. Закона, съдебната практика дава приоритет на ползвателите и именно за това се приема, че при наличието на спор не може да бъдат дефинирани и идентифицирани имотите, за да може на практика и действителност плана на новообразуваните имоти да отразява, това което е останало след решаването на такива производства и спорове. Тезата на касаторът е неоснователна считам, че следва да оставите в сила решението на СРС, с което е установено, че заповедта е законна и компетентността и без допуснати нарушения в хода на производството като индивидуален административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Считам хонорара за прекалено завишен.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: