

# РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. София, 12.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Георги Тафров**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10606** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. Ю. В. [ЕГН], чрез адв. А. И. срещу Решение №20202076 от 18.09.2020 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 94-и състав по НАХД № 7046/2020г. С оспореното решение е потвърден електронен фиш /ЕФ/ серия К №1010270, с който на касатора е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

Касаторът счита, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди, че съдът не е обсъдил наведеното в жалбата за липса на доказателства досежно ограничената максимална скорост за процесния участък, където е измерена превишената скорост. Отделно от това твърди, че в хода да съдебното производство не е изяснена датата на връчване на оспорения ЕФ, поради което е останал неизяснено дали е спазена процедурата по чл. 189, ал5 от ЗДвП. Изтъква, че съдът не е изпълнил служебните си задължение по чл. 107, ал.2, ал3 и ал.5 от НПК., приложим във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Твърди, че твърдяното нарушение не е доказано по категоричен начин и незаконосъобразно е ангажираната отговорност на касатора. Касаторът счита още, че не е спазена разпоредбата на чл. 10,а л.3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за

контрол на правилата за движение по пътищата - липсва снимка на разположението на уреда, поради което не се позволява да се установи категорично дали мобилната система за видеоконтрол е била разположена съобразно инструкциите за експлоатация. Твърди, че в случая с оглед допуснатите процесуални нарушения, е било ограничено правото му на защита. Счита, че в случая не е установена самоличността на водача на процесния автомобил. Наред с това излага твърдение за пропуски в текстовата редакция на чл. 189, ал.4 – ал.11 от ЗДвП, пренесени в утвърдения образец на ЕФ, както и че липсва дата на съставянето му. Моли за отмяна на съдебния акт и потвърдения с него ЕФ. В условията на алтернативност иска връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на СРС.

В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Касаторът Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ /СДВР, ОПП/ в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 30.07.2019г., в 10:31 часа В. Ю. В. управлявал собствения си лек автомобил марка „Ауди“, модел „А 6 Авант К.“ с рег. [рег.номер на МПС] на територията на [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към бул. К. В.“. В коментирания пътен участък максимално разрешената скорост на движение за пътни превозни средства от категория "В" към 30.07.2019г. била 50 км/ч. Въпреки това срещу кино "Арена" жалбоподателят управлявал лекия си автомобил със скорост от 83 км/ч. Нарушението било установено с автоматизирана система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 с фабричен номер SN 11743F0, представляваща одобрен тип средство за измерване, която било преминала техническа проверка за времето от 10.09.2018г. до 21.09.2018г. и която била разположена в служебен автомобил на СДВР с рег. [рег.номер на МПС] . На 30.07.2019г. от СДВР бил издаден обжалваният ЕФ. Фактическата обстановка СРС е установил от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Настоящият касационен състав споделя изцяло изводите на въззивния съд за законосъобразно проведено производство по налагане на административното наказание и ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора.

Правилно районният съд е преценил, че обжалваният ЕФ е издаден в съответствие с утвърдения от МВР образец и съдържа посочените в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити.

В конкретния случай по категоричен начин е доказано в хода на административнонаказателното производство извършеното от касатора нарушение. От събраните доказателства се установява по несъмнен начин извършеното нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП, като водачът на процесното МПС се е движел със скорост на движение - 33 км/ч при максимално разрешената за движение в населено място - 50 км/ч. По делото е приложена справка от Столична община и схеми за организация на движението за процесния пътен участък, от които категорично се установява, че за към датата на нарушението максимално разрешената скорост на движение е 50 км/ч.

Неоснователно е оплакването на касатора, че СРС не е обсъдил наведеното в жалбата за липса на доказателства досежно ограничената максимална скорост за процесния участък, където е измерена превишената скорост. Напротив, съдът е обсъдил подробно изложените възражения с мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя и не следва същите да бъдат повтаряни.

Електронният фиш е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл.189, ал.4 ЗДвП, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред от компетентен орган. Неоснователно е възражението в жалбата за допуснато съществено процесуално нарушение, поради непосочване датата на съставяне на електронния фиш. Законодателят е регламентирал като задължителен реквизит на електронния фиш датата на извършване на нарушението, а не датата на издаване на електронния фиш.

Неоснователни са наведените от касатора доводи за нарушение на разпоредбата на чл. 189 ал. 5 ЗДвП. Съгласно цитираната разпоредба връчването на електронния фиш се извършва с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностни лица на определените от Министъра на вътрешните работи служби за контрол. Връчването на ЕФ позволява на правния субект, който е посочен като извършител на конкретно административно нарушение да организира защита си, като събере или посочи необходимите доказателства, направи съответните възражения и ангажира квалифицирана юридическа помощ. Касаторът е имал възможността да предприеме всички тези действия и да организира защита в административнонаказателното производство. Правилно е ангажирана и неговата административнонаказателна отговорност. Съгласно чл.188 ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. В. В. е вписан като собственик на автомобила и след като липсват доказателства, че на 30.07.2019г. автомобилът се е управлявал от друго лице, то правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Несъстоятелни са наведените оплаквания от касатора, че не са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Както правилно районният съд е посочил в своето решение, снимка на разположението на уреда съгласно чл. 10 ал. 3 от Наредба

№ 8121з-532/12.05.2015г. следва да се изготвя само в случаите, когато се касае за временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи, а в случая автоматизираната техническа система, с която е установено превишението на скоростта, е била разположена не на участък от пътя, а в служебен автомобил на СДВР. Наред с това от приложените по делото писмени доказателства е видно, че АТСС, с която е установено нарушението тип ARH CAM S1, с фабричен № 11743f0, представлява одобрен тип средство за измерване, вписан под № 5126 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е преминала проверка на техническата изправност до 21.09.2018г. със заключение, че е установено съответствие с одобрения тип.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН тази инстанция не констатира сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение.

Като взе предвид изложеното до тук, съдът намира, че при издаването на електронен фиш не са допуснати процесуални нарушения на правилата по ЗДвП, а материалния закон е приложен правилно. По тези съображения решението на районния съд, с което електронен фиш е потвърден е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен Съд С. – град, XVIII-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20202076 от 18.09.2020г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-и състав по НАХД № 7046/2020г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.