

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО КАТАЛИЗ към БАН – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020“ /ОП НОИР/ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че на 11.04.2024 г. е депозирана молба от вещото лице, назначено от съда, което заявява, че предмета на делото е извън неговата компетентност и моли да бъде освободен.

ДОКЛАДВА, че до Техническият университет е изготвено писмо с искане за определяне на конкретно вещо лице с оглед предмета на делото.

ДОКЛАДВА, че Техническият университет на 25.04.2024 г. е уведомил съда, че не могат да предложат подходящ специалист, който да изготви такова заключение.

АДВ. М. – Моля да ни дадете възможност да посочим вещо лице, което да се ангажира да изготви експертизата с поставените въпроси.

ЮРК. И. – Считам, че задължение на участниците в процедурата е да изготвят така офертите си, че те да бъдат без противоречиви и лесно да може да се установи съответствието им с изискванията на възложителя. В случай, че такова съответствие не е налице, считам че възложителят е следвало да отстрани участника от поръчката. Доколкото настоящият спор има за предмет именно разглеждане въпроса налице ли е такова съответствие считам, че за изясняването на този въпрос не е необходима експертиза.

АДВ. М. – В конкретния случай техническите предложения на участника отговарят точно и конкретно на изискванията на възложителя. Административният орган твърди, че не отговарят, тъй като в приложените каталози техническите показатели се разминават.

По направеното доказателствено искане за назначаване на вещо лице, което е било уважено от съда и при отчитане на обстоятелството, че същото се поддържа от жалбоподателя, съдът намира, че не следва да бъде заличена допуснатата експертиза. С оглед невъзможността да бъдат намерени вещи лица с конкретната специализация, които да поемат ангажимента да изготвят експертизата, следва да бъде уважено искането на жалбоподателя да посочи вещо лице, което да бъде незаинтересовано от изхода на делото и да отговори на поставените в молбата от 31.01.2024г. въпроси. Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес да посочи вещо лице, което да бъде незаинтересовано от изхода на делото и същевременно да притежава конкретна специализация да отговори на поставените въпроси, предвид спецификата на апаратурата, предмет на обществената поръчка и впоследствие предмет на европейско финансиране.

Вещото лице ще бъде назначено от съда в закрито заседание след изпълнение указанията от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.09.2024 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: