

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10426** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът - И. Г. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н. Г., с пълномощно на лист 21 по делото.

Ответникът - Министерство на вътрешните работи: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт П. С., с пълномощно на лист 43 по делото.

Контролираща страна - Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Поддържам исковата молба и моля да я уважите. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. Няма да соча други доказателства.

Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт С.: Не възразявам да се разпита свидетеля, който е допуснат. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор К.: Моля да се разпита допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. Г. Д., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.:

на въпроси на адвокат Г.:

Много близка приятелка съм на И.. Познавам го от 2006 година - добър, съвестен човек, забавен. На 13.01.2022 г. беше изненадващо за мен това съкращение от МВР. Целият му живот беше неговата работа и професионалното му израстването като специалист в криминалната област. Изведнъж беше съкратен, при положение, че през 2007 или 2008 година стана полицай на годината и министърът лично му подари оръжие - пистолет. Отделно от това когато работеше в Главна дирекция „Национална полиция“ като началник отдел „Криминален“ главният прокурор тогава – г-н Ц., му подари кинжал и грамота за специални заслуги в организацията на работата и криминалистиката. За мен лично това съкращаване и изгонване от полицията беше много странно, защото той винаги е давал страшно много за работата си. Той работеше с голямо желание, с трудолюбие, с изключителна честност си вършеше работата. Това съкращаване буквално го съсипа. От месец януари беше съсипан буквално. Ние бяхме непрекъснато заедно, той беше много весел човек, излизахме заедно, той беше в центъра на компанията, изключително ерудиран и в един даден момент, когато се случи това нещо, той изведнъж се срива, просто загуби всякаво желание, не излизаше, много го беше срам. Това е много висока длъжност, а той беше много честен и почтен, това го знаят в цялата полиция, изключително честен за неговата работа. Изведнъж това се случва - да го изгонят от полицията беше съкрушаващо. Те го съкращават поради някакви там реформи, но беше много трудно за него. Той изпадна в депресия, което беше много трудно за него. Той имаше диабет, който получи пак по време на работа, има проблем със сърцето, с високо кръвно. След като се случи това той започна да получава паник атаки. Една група хора сме, които сме много близки приятели. Аз имам частен бизнес и съм му казвала, че ще бъда винаги до него, независимо какво се случва и че винаги ще му помагам. За мен това беше изключително странно. Това, което беше най-страшно е, че той е един човек, който има достойнство и в един даден момент това беше голямо унижение. Той получи криза, изпадна в депресия, имаше много паник атаки. Сега вече се върна на работа, но аз виждам, че е изключително огорчен, винаги е работил с много хъс, то се вижда, вътре в него е, но се чувства много огорчен. След случая започна да пие допълнително хапчета, здравословното му състояние определено се срива.

на въпроси на юриисконсулт С.:

По-горе разказах своите възприятия. Ние с него се виждаме непрекъснато – всеки ден по няколко пъти, виждаме се и се чуваме. Съседи сме, живеем един над друг и сме много близки приятели от осемнадесет години. За своето състояние и паник атаките е търсил помощ от лекар, заедно сме ходили във Военна болница.

на въпрос на Съда:

В момента той е възстановен и работи в СДВР.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите съдебно решение, с което да постановите МВР да заплати посочения в исковата молба размер на обезщетение за периода от 13.01.-11.10.2022 година във връзка с отменената заповед. Считаме, че са налице комулативните предпоставки на закона – налице е незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, съответно причинно-следствената връзка между него и вредоносния резултат. Към материалите по делото сме приложили амбулаторни листа от прегледи, извършени на моя доверител в лечебни заведения и експертни решения, от които е виден ТЕЛК, който е бил 40%, а сега вече е 68%, което е в резултат от отменената незаконосъобразна заповед, издадена от ответника. Представям списък на разноските с препис за насрещната страна.

Юриконсулт С.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите предявените срещу Министерство на вътрешните работи искиви претенции за reparиране на неимуществени вреди в размер на десет хиляди лева, в резултат на отменен незаконосъобразен административен акт. Няма спор – налице е предпоставка от фактическия състав на ЗОДОВ. В хода на процеса не се установи по надлежния ред пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между отменения акт и твърдените като настъпили неимуществени вреди. Влошаване на здравословното състояние на ищеца, каквото се твърди в исковата молба, не е надлежно доказано да е в резултат от административния акт, доколкото това се установява по надлежен ред от съдебно-медицинска експертиза, каквато не е поискана и респективно съдът не е назначил в настоящото производство, тъй като няма доказателствено искане от ищцовата страна, а негова е доказателствената тежест. Отделно от това в случай, че сметете, че е осъществен фактическият състав на ЗОДОВ, считам размерът на претендираните вреди изключително завишен. Моля съдът да постанови решение

съобразявайки обстоятелството, че да безспорно в резултат на този административен деликт, нормално е ищецът да е изпитал някакъв емоционален дискомфорт, но в никакъв случай не е над обичайния такъв и да съобразите размера на обезщетението със съдебната практика по аналогични казуси. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар доколкото делото изобщо не е с фактическа и правна сложност. Ако отхвърлите исковата претенция или не я уважите изцяло, то моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер определен по нормативно установения ред.

Прокурор К.: С оглед обстоятелството, че е налице отменена заповед за прекратяване на правоотношението по своята същност искът е основателен. Що се отнася до размера, претендиран от ищеца - баснословен е размер от тридесет хиляди лева. Не са доказани заявените по-големи вреди, преди всичко се твърди влошаване на здравословното състояние, което категорично не е доказано. Самият факт на влошаване на здравословното състояние по един естествен начин води до съответни негативни преживявания като морални вреди, но размерът в такива случаи е изключително минимален и в този смисъл моля съдът да постанови своето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: