

Протокол

№

гр. София, 14.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **8049** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ С. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОД на МВР ГРАД П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Стоил Томов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по искова молба от С. Д. П. срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи П..

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза. По отношение на представената справка от ответника считам, че въпросната не доказва нищо. Оспорвам в справката собствеността на автомобилите с изключение на процесния.

ЮРК. П.: Оспорвам исквата молба. МВР не следва да бъде подвеждана под отговорност по ЗОДОВ. Представения договор за наем е частен документ, поддържам становището. Да се приемат писмените доказателства. По отношение на направеното

искане за експертиза, възразявам, тъй като считам, че няма причинно следствена връзка между представения договор за наем и отговорността на Областна дирекция по реда на ЗОДОВ.

АДВ. В.: Оспорвам така представената справка от ответника, в следващото с.з. ще донеса нотариално заверени договори. Моля вещото лице, да направи проверка в наемодателя на автомобила А. Г. И., дали сумите които са посочени в договорите за наем на МПС дали са отразени в годишните данъчни декларации?

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Възразявам срещу направеното искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя до следващото с.з., да депозира доказателства във вр. с направените оспорвания. Уважава направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи: Да се установи средната пазарна цена з наем на автомобил в характеристиките на наетия за периода от време от 01.06.2018 г. до 30.06.2018 г. и от 01.08.2018 г. до 30.09.2018 г.? и да се изготви справка на данъчната декларация на наемодателя А. Г. И. при който е постъпила сумата твърдяна от ищеца?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

- Да се установи средната пазарна цена з наем на автомобил в характеристиките на наетия за периода от време от 01.06.2018 г. до 30.06.2018 г. и от 01.08.2018 г. до 30.09.2018 г.?

- Да се изготви справка на данъчната декларация на наемодателя А. Г. И. при който е постъпила сумата твърдяна от ищеца?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.11.2019 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

На вещото лице да бъде изготвена призовка след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: