

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **5275** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище от ответника от 23.05.2022 г., във връзка с направеното възражение за изтекла погасителна давност.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от фирма ФРИГОЛОГ АД, с приложени писмени доказателства във връзка със задължението му по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 13.06.2022 г. от директора на ТД на НАП

уточнени във връзка с последните действия предприети в изпълнителното производство.

Страните /поотделно/: Запознати сме с докладваните доказателства.

АДВ. Я.: Във връзка с писмото постъпило от ТД на НАП от 13.06.2022 г. във връзка с цитираните в него 4 бр. постановления по изпълнителното дело, моят доверител твърди, че никога не са му били връчвани. В тази връзка правя доказателствено искане да бъде изискано копие от изпълнителното дело, за да може да се установи, че тези писма не са връчени на доверителя ми нито през 2018 г., нито през 2020 г.

ЮРК. К.: Възражявам срещу направеното искане. Считаю, че същото е неотнормо. Предмет на спора е отказан данъчен кредит, а не изпълнително производство. По отношение на погасителната давност съм изразила становище, което моля да вземете предвид. Нямам възражения да се приемат уведомленията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени на 07.06.2022 г. от ФРИГОЛОГ и докладваното писма от ответникът от 23.05.2022 г.

ПРИЕМА като доказателство и писмо от Директора на ТД на НАП постъпило по делото на 13.06.2022 г. В същото е изложено становището, че е налице частично погасяване на задължение за периода 01.06.2013 г. до 30.06.2013 г. на задължението по ревизионният акт. Доколкото обезпечителни мерки не са налагат само с издаването на постановление, а и с ефективното им налагане на със заборни съобщения до банките по сметки на дружеството дори и жалбоподателят да не е бил уведомен за издадените постановления тези мерки са намерили изражение в имущество на ревизираното дружество още повече, че част от задълженията са погасени, поради което съдът намира, че не следва да бъде уважавано доказателственото искане направено от страна на жалбоподателя.

Възражението за изтекла давност съдът ще прецени в хода по същество, преценявайки изложеното от жалбоподателя и изложеното от ответника.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалвания ревизионен акт в частта за установен резултата за ЗДДС за данъчни периоди от юни 2013 г. до декември 2013 г. Обжалваният акт е незаконосъобразен. При издаването му са

допуснати съществени нарушения на процесуалните права, редица нарушения на материалния закон и е налице документална необоснованост. Моля да отмените и потвърдително решение на Дирекция ОДОП - С.. Моля съдът да се произнесе по направеното искане за изтекла погасителна давност. Представям списък за разноски, в който не претендирам адвокатско възнаграждение, а само направените разноски по експертизи. Моля да ни определите по-дълъг срок за писмени бележки, тъй като делото се отличава с по-голяма фактическа сложност.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице предвидените в закона предпоставки за признаване правото на данъчен кредит. В хода на образуваните ревизионно и съдебно производство не се ангажираха категорични доказателства, които обуславят реалността на доставка, което е основна предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение независимо от изхода на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: