

# РЕШЕНИЕ

№ 4106

гр. София, 07.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разглежда дело номер **11458** по описа за **2024** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на СДВР, депозирана чрез пълномощника му гл. юрисконсулт К. Г., срещу Решение без номер от 14.08.2024 г. на СРС, НО, 8-ми състав, постановено по АН дело №6623/2024 г., с което е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление №487/22.02.2024 г. Със същото на основание чл.37, ал.2 от Наредбата за дейността на заложните къщи на „Заложна къща Доверие“, [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.19, ал.3 от същата Наредба. В касационната жалба се твърди, че СРС неправилно е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения във формата на двата акта. Твърди се, че описанието на нарушението и дадената му правна квалификация си съответстват, както и че в Наредбата не е дадена правна квалификация на понятието „едрогабаритен“, като по този начин е дадена възможност на административния орган да направи своя независима преценка. Предвид това и доколкото счита, че нарушението е установено, се иска решението на СРС да бъде отменени и НП потвърдено.

Ответникът по касационната жалба, „Заложна къща Доверие“, [населено място], в представен отговор от процесуалния му представител адв. А. Н. от АК – П., оспорва касационната жалба с искане решението на СРС да бъде оставено в сила. Изложени са

подробни съображения за неговата законосъобразност.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна, при което решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно.

В настоящото производство от касатора е представено ново писмено доказателство за установяване компетентността на актосъставителя – заверено копие на Заповед №8121з-1336/08.12.2020 г. на Министъра на вътрешните работи.

Административен съд - София-град, ХХІ касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Предмет на съдебен контрол пред СРС е било издаденото от Директора на СДВР Наказателно постановление №487/22.02.2024 г. Със същото на основание чл.37, ал.2 от Наредбата за дейността на заложените къщи на „Заложна къща Доверие“, [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.19, ал.3 от същата Наредба за това, че при извършена на 06.12.2023 г. около 11,20 ч. проверка на обект „Заложна къща Доверие“ в [населено място], [улица], до бл.40 в складовото помещение на обекта, на земята, е установена непакетирана вещ моторен трион „Husgvdna“ с поставен на него номер 65801, която вещ е с активен договор за залог и с габарити 80 см. на 50 см. Прието е и е посочено, че вещта не се явява едрогабаритна и разходите за опаковането ѝ не са по-големи от обичайните, при което и съгласно изискването на чл.19, ал.3 от Наредбата за дейността на заложените къщи е следвало да се съхранява в отделна опаковка.

За да отмени обжалваното пред него НП СРС е приел, че в хода на АНП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до опорочаване на същото и ограничаване правото на защита на нарушителя. Приети за нарушени са разпоредбите на чл.42, ал.1, т.4 и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Според мотивите на СРС в конкретната хипотеза контролният орган е следвало точно и ясно да посочи как е бил измерен и установен вида на вещта, габаритите на същата, доколкото в АУАН и в НП е въведена констатация за това, за да може субектът на отговорност да се защити. Освен това в АУАН и в НП е посочена оценка – вещта не е едрогабаритна, но не е отразен механизмът, използван за установяване размерите на вещта, с оглед преценката. Като е приел, че допуснатото процесуално нарушение пряко рефлектира върху правото на защита на субекта на отговорността, на това основание въззивният съд е отменил НП на процесуално основание, без да разглежда спора по същество.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения във формата на АУАН и на НП, обосноваващи отмяна на санкционния акт на това основание. Според касационната инстанция процесното нарушение е описано с всички съставомерни белези достатъчно ясно, че санкционираният субект да може да разбере за какво е обвинен. Доколкото размерът на вещта е посочен в конкретни сантиметри, не е необходимо изрично да се посочи какъв измервателен уред е установен. Предвид липсата на легална дефиниция на „едрогабаритна вещ“ в нормативния акт, не е необходимо да се посочи механизмът, мотивирал преценката за това. Следователно, изискването за форма на АУАН и на

НП не е нарушено. Дали вещта е с описаните размери и дали попада в категорията „едрогабаритна“ или не, са въпроси по същество на спора, а не процесуално нарушение.

Като е приел противното, РС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено.

Непроизнасянето на въззивната инстанция по същество на спора е пречка за решаване на делото по същество от настоящата инстанция. Съгласно чл.218 АПК предмет на проверка от касационната инстанция е правилността на обжалваното решение като краен резултат по изложените в него мотиви. Липсата на мотиви по същество на спора води до извода за липса на предмет на проверка. Освен това произнасянето на касационната инстанция по същество, на основание фактическите установявания във въззивното производство, без изложени мотиви в обжалваното решение в тази насока, би лишило санкционирания субект от една инстанция по същество.

Предвид това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства, включително представената в настоящото производство Заповед №8121з-1336/08.12.2020 г. на Министъра на вътрешните работи, и изведе обосновани правни изводи по същество на спора. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд - София-град, ХХІ касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение без номер от 14.08.2024 г., постановено по АН дело №6623/2024 г. на СРС, НО, 8-ми състав,

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.