

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 38750

гр. София, 21.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **11979** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба на В. Е. Б. ОТ ГР. С. срещу СДВР за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 2000 лева.

Настоящият съдебен състав намира, че исквата молба следва отново да бъде оставена без движение.

Исковите молби за обезщетения по реда на АПК, трябва да отговарят на изискванията на чл.127 и чл.128 ГПК.

От една страна, минимално необходимото съдържание на исквата молба, е очертано в разпоредбата на чл.127 ГПК. В съответствие с тази разпоредба, наред с посочване на съда, името и адреса на ищеца и ответника, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива, както и единния граждански номер на ищеца, номера на факса и телекса, ако има такива, цената на иска, когато той е оценяем, исквата молба трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава искът, в какво се състои искането и подпис на лицето, което подава молбата. От друга страна, съгласно чл.128 ГПК, към исквата молба, трябва да бъдат представени: пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник, държавните такси и разноски, когато се дължат такива и преписи от исквата молба и от приложенията към нея според числото на ответниците. Наред с това, в ал.2 на чл.127 ГПК, е вменено в задължение на ищеца в исквата си молба да посочи всички доказателства, които искат да бъдат събрани и да представи писмените доказателства за обстоятелствата, на които се основава искът.

В разглеждания случай, исквата молба не отговаря на посочените изисквания за редовност. На първо място, към исквата молба липсва приложен документ за внесена държавна такса в размер на 10 лева по сметката на АССГ и не е представен оригинал на вносна бележка. На следващо място, липсва посочен период/начален и краен момент/ на иска и на увреждането, посочените бездействия и действия обжалвани ли са и отменени ли са по съответния ред, да посочи от какво точно са произлезли вредите- от бездействия или действия –

полицейски произвол или от отменената Заповед за задържане на лице или от повдигнатото и обвинение в дребно хулиганство.

Ето защо, с оглед констатираните нередовности в исковата молба, на основание чл.129,ал.2 ГПК, същата следва да бъде оставена без движение, като ищецът се задължи внесе следващата се държавна такса в размер на 10 лева по сметката на АССГ и да представи оригинал на вносна бележка, да посочи период/ начален и краен момент/ на иска и на увреждането, посочените бездействия и действия обжалвани ли са и отменени ли са по съответния ред, да посочи от какво точно са произлезли вредите- от бездействия или действия – полицейски произвол или от отменената Заповед за задържане на лице или от повдигнатото и обвинение в дребно хулиганство.

Воден от гореизложеното и на основание чл.129,ал.2 ГПК, вр.с чл.144 АПК Административен съд София- град

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на В. Е. Б. ОТ ГР. С. срещу СДВР за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 2000 лева.

ДАВА едноседмичен срок на ищеца от получаване на препис от разпореждането да отстрани допуснатите нередовности в исковата молба, като внесе следващата се държавна такса в размер на 10 лева по сметката на АССГ и да представи оригинал на вносна бележка, да посочи период/ начален и краен момент/ на иска и на увреждането, посочените бездействия и действия обжалвани ли са и отменени ли са по съответния ред, да посочи от какво точно са произлезли вредите- от бездействия или действия – полицейски произвол или от отменената Заповед за задържане на лице или от повдигнатото и обвинение в дребно хулиганство.

УКАЗВА на ищеца,че при не отстраняване на нередовностите в посочения срок,ще бъде приложена разпоредбата на чл.129,ал.3 ГПК и исковата молба,заедно с приложенията към нея ще бъде върната.

След изтичане на срока,делото да се докладва на съдията-докладчик за предприемане на следващите се процесуални действия.

На основание чл.138 АПК,препис от разпореждането да се изпрати на ищеца.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: