

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора **СТОЯН ДИМИТРОВ**, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява се адв. Н. и адв. С., с пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор Д. .

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е възобновено след спиране.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 19.9.2016г. е дадена възможност на страните да изразят становище по представените доказателства и да се направи уточнение на административната дейност. Последвала е молба с уточнение на исковата претенция относно административната дейност във връзка, с която се твърдят вредите, че същата представлява административна дейност и също така дефинирано какво е бездействието на ресорния подуправител на БНБ за издаване предписания на квесторите на К., а също така в т. 2 от тази молба е обяснено неупражняване на надзорни правомощия в изпълнение на функциите.

ДОКЛАДВА становище на БНБ от 19.9.2016г. по представените документи от К. - суифт съобщение с превод на български език; изразено е становище по уточненията на иска. Поддържат се доказателствените искания в становището от 11.5.2016г., към

което са изготвени молби по чл. 192 ГПК, правят се възражения срещу поставените въпроси към съдебно-банкова експертиза, както и възражение срещу искането за допускане на гласни доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 16.10.2016г. със съображения за недопустимост и по същество.

ДОКЛАДВА тълкувателни правила от ВКС.

ДОКЛАДВА Определение от 14.11.2016г. за спиране на производство по делото.

ДОКЛАДВА справка по тълкувателно дело.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 29.1.2020г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 15.01.2021г. с искане за възобновяване на делото.

ДОКЛАДВА определение на ВАС от 25.03.2021г.

ДОКЛАДВА Определение от 31.3.2021г. за възобновяване на производството.

Адв. И. - поддържам аргументите за допустимост на исковата претенция, поддържам съображенията изразени в молба от 19.9.2016г. Твърдим противоправно бездействие на ресорния подуправител на БНБ, което се изразява в издаване на предписания и неупражняване на контрол върху дейността на квесторите на поставената под особен надзор банка, вкл. и неизискването на информация и отчет за тяхната дейност. Втората форма на бездействие се изразява в липса на разписани правила от страна БНБ за контрол върху дейността на квесторите. Поддържам доказателствените искания, формулирани в молба от 20.4.2016 /л. 139/ – особено искането по т.Ш, касаещо допускане на съдебно-банкова експертиза по въпроси, изложени в тази молба. Към настоящия момент, тъй като от К. са представили исканите по тази молба документи /л. 139 по делото./ доказателства по т. I и т. II- оттеглям това искане. Поддържам искането за гласни доказателства, формулирани в молба в съдебно заседание от 25.4.2016г. Представили сме писмена молба и в същата фигурират исканите свидетели, Х. И. С. и С. С. Д. – В. с посочени ЕГН – моля да се извърши служебна справка за адреса им и същите да бъдат призовани. Със свидетелските показания искаме да установим дали квесторите са предоставили информация за тази заповед до БНБ, дали са комуникирали във връзка с тази заповед до БНБ. Основното възражение на ответника е, че те нямат задължение да извършват надзор върху дейността на квесторите, които не са на служебни правоотношения и нямат връзка, и БНБ не са знаели за тази заповед. Ние искаме да установим обстоятелства относно издаване на тази заповед и дали информация за нея е постъпила в БНБ, дали е упражнила БНБ контрол и надзор върху дейността на поставената под особен надзор банка. Исканията ни са за експертиза и за свидетел.

Адв. С. - изложили сме съображения относно недопустимостта и неоснователността на иска и ги поддържаме. По доказателствените искания за разпит на свидетел – поддържам възражението в изразеното становище от 2016г. Считаю, че свидетелски показания са недопустими за обстоятелства, за които следва да бъдат издадени писмени актове, а заповедта представлява писмен акт. Дейността на квесторите се изпълнява при условията на оперативна самостоятелност и това, какви актове издават е в изпълнение на Решение №73 на УС на БНБ и в рамките на правомощията им. Това обстоятелство, което се доказва със самата заповед не се нуждае от доказване със свидетелски показания. Не се оспорва обстоятелството, че отчет на изпълнение на Решение №73 не е предоставен на БНБ, защото тя не осъществява надзор върху дейността на квесторите. По искането за съдебно-банкова експертиза – поддържам становището от 09.5.2016г. Не възразявам срещу въпроси с номера 3-4-11-12. За

всички останали под номера 1-2-5-6-7-8-9-10 поддържам възражението си, зададени са по неясен начин, с формулировки, които не съответстват на легални дефиниции към 2014г.. Ако допуснете експертиза – представям молба със задачи за вещото лице. В днешната молба въпросите се отнасят до същите факти, но по-прецизно са зададени според нас.

Адв. Н. – Заповед № 0213-122/25.6.2014г. не е постъпвала в БНБ и не е отразена физически като получена, и кореспонденция във връзка с нея няма – причината е затова, че квесторите като надзорна мярка, са лицата определени от БНБ да осъществяват управление на поставена под специален надзор банка. Това е по аналогия, както назначаване на синдик от съда в производство по несъстоятелност, но съдът не следи всеки негов акт и действие, а само открива производство по несъстоятелност. При особения надзор е нещо подобно. Квесторите са надзорна мярка и отношенията им с БНБ се изчерпват с това – БНБ да ги определи. Това са изцяло вътрешни отношения, в които БНБ не се меси, иначе би се обезмислило съществуването на квестори. Квесторите са надзорна мярка с правомощия, разписани в закона. Въпросната заповед е вътрешна за К., не е свързана с надзорната дейност на БНБ. Информация по отношение на нейното издаване и по контрол за нейното изпълнение не са постъпили. Действия по тази заповед не са отчитани. Това е оперативна дейност на К.. Квесторите са там да извършват оперативно управление на дейността и се погрижат за имуществото на банката в полза на вложителите. Не са отчитани действия по тази заповед. Тя не е идвала при нас.

Адв. И. – съгласно чл. 107, ал. 5 от Закона за кредитните институции квесторите се отчитат само пред БНБ и при поискване предоставят информация. Тази заповед е на квесторите за анулиране на платежните. Бездействието, за което твърдим е неизпълнение на контрол върху дейността на решението, с което на 26-ти К. е поставена под особен надзор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца 7-дневен срок за становище по молбата на ответника, както и какво ще се установява със свидетеля.

Адв. Н. – поддържам искането за събиране на доказателства - Вътрешните правила за международни разплащания, лихвата на К. и скалата за лихвените проценти. Алтернативно мога в днешното съдебно заседание да представя тези документи, които са по друго дело. Искаме да бъдат представени от К. Вътрешни правила за международни разплащания по реда на чл. 192 ГПК.

Адв. И. – не възразявам да бъдат представени документите, с които разполага ответника. Моля да се запозная с тези доказателства.

Адв. Н. – представям публикувани в Търговския регистър извлечение от три частични сметки за разпределение на налични суми, за да се установи за безспорно, че сумата по процесните преводи в размер на 530 хиляди евро и 500 хиляди щатски долара е включен в общия размер на приетите вземания от синдиките на К. 60329598,52лв. Процесният превод е за около 11 милиона. Към настоящия момент видно частичните сметки разпределени са към момента 15 милиона – поради което искът е недопустим.

Адв. И. – правя възражение срещу приемането им, тези документи са неотнормирани. Обстоятелството, че има сметки за разпределение и частични суми, предвидени за доверителя ми не означава, че претърпени вреди от 11 милиона, че са реално вреда, която е в пряка или непосредствена връзка с бездействие на БНБ. Няма връзка с

предмета на делото, както и се опитва ответникът да избяга отговорност. Самият ответник заяви, че вземанията на дружеството надхвърлят 60 милиона лева. Не може да се установи дали тези сметки за частично разпределение покриват точно процесните преводи, за които в момента твърдим, че ако не беше бездействието на БНБ щяха да са изпълнени и тези сума нямаше да останат в К..

Адв. С. – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото.

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представената тарифа за лихвите и скалата за лихвен процент.

ДА СЕ ИЗПРАТИ молбата по реда на чл.192 ГПК, като ЗАДЪЛЖАВА К. /в несъстоятелност/ да представи Вътрешни правила за международни разплащания в 14- дневен срок от получаване на преписа.

ПРИЕМА днес представената частична сметка, като относно нейната относимост ще се произнесе с акта по същество.

По отношение на искането за експертиза съдът ще се произнесе след становището на ищеца по днес представените от ответника молба и в същия срок относно искането за разпит на свидетел – какво точно ще установява относно заповед Заповед № 0213-122/25.6.2014г.

Адв. С./Н. – оспорва ли ищецът, че сумите по процесните две платежни нареждания влизат в сумата от 60 милиона лева.

Адв. И. - Не оспорваме, че влизат в тези 60 милиона, а че влизат в частичните сметки, които са за разпределение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.10.2021г. от 13,40 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: