

РЕШЕНИЕ

№ 9113

гр. София, 18.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12082** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 266 и сл. от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Таби ДВ“ ООД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, ап.3, представлявано от Д. Б. против Решение № ПИ-386 от 04.12.2023г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу действия по образуване на изп. дело №[ЕИК]/2023г., обективизирано в съобщение за доброволно изпълнение с изх.№ С230022-048-0141844/15.11.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С. по отношение на публични задължения, установени с РА № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023г. Моли атакуваното решение да бъде отменено. Претендира разноси.

В с.з. жалбоподателят, редовно призван, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Ответникът, редовно призван, в с.з. се представлява от юрк.Р., която моли жалбата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Дружеството – жалбоподател „Таби ДВ“ ООД, ЕИК[ЕИК] има изискуеми задължения общо в размер на 45 436,53 лв., в т. ч. главница в размер на 44 073,45 лв. и лихва в размер на 1 363,08 лв., считано към 15.11.2023 г., по изпълнително дело №[ЕИК]/2023

г., по повод на изискуеми задължения, установени с изпълнителни основания по Ревизионен акт № Р-22221021005358 -091-001/27.03.2023 г. и декларации, подадени от задълженото лице с изчислени от него задължения.

Ревизионен акт № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г. е обжалван по съдебен ред по повод, на което е образувано административно дело № 10355/2023 г. по описа на Административен съд София град, 3 състав, насрочено за открито съдебно заседание за дата 26.06.2024г.

На основание чл. 221 от ДОПК е издадено Съобщение за доброволно изпълнение с изх. № 0230022-048-0141844/15.11.2023 г., връчено на декларирания електронен адрес на 15.11.2023г.

На основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е издадено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0000072/14.01.2023 г., с което е наложен на „Таби ДВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на лицето, в общ размер на 141 439,93 лв., в т. ч. главница в размер на 137 098,14 лв. и лихва в размер на 4 341,79 лв., считано към 14.01.2022 г., в търговски банки, описани в акта.

Във връзка с ревизия, възложена със Заповед №Р-2222102100535 8-020-002/07.01.2022 г. на 27.03.2023 г. е издаден Ревизионен акт №Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г., с който са установени публични задължения общо в размер на 24 915,77 лв., в т.ч. главница в размер на 21 503,61 лв. и лихва в размер на 3 412,16 лв., считано към 27.03.2023г.

На основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК е издадено Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-139-0000623/28.03.2023 г., с което е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с Постановление изх. № С220022-023-0000072/14.01.2023 г.

Във връзка с искане вх. № С230022-000-0300860/19.06.2023 г., подадено от „Таби ДВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], е издадено Разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания с изх. №С230022-000-0300860/19.06.2023 г., за погасяване на установени публични задължения, както и дължимите лихви, от средства налични по запорираните банкови сметки на жалбоподателя, сума в размер на 24915,77 лв., в т.ч. главница и лихва за публични задължения по Ревизионен акт №Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г., да могат да бъдат преведени на база представени от „Таби ДВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], платежни нареждания по сметка на ТД на НАП С. - [банкова сметка], представляваща сметка за принудително събиране на публични вземания.

На 11.07.2023 г. е издаден Акт за прихващане и възстановяване (А.) № П-22221023113641-004-001/11.07.2023 г., с който са прихванати изискуеми задължения по Ревизионен акт №Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г.

На 13.07.2023 г. е издадено от публичния изпълнител Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0031353/13.07.2023 г., поради погасяване на публичните задължения по горепосочения РА.

На основание чл. 221 от ДОПК е издадено Съобщение за доброволно изпълнение с изх. № С230022-048-0141844/15.11.2023 г., с което жалбоподателят е уведомен за образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2023 г. , който акт е бил предмет на административното производство пред Директора на ТД на НАП-С. респ. е предмет на разглеждане в настоящото производство.

С обжалваното в настоящото съдебно производство решение № ПИ 386/04.12.2023 г.

на Директора на ТД на НАП - С. на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК е оставена без разглеждане като недопустима жалбата по административен ред срещу съобщението за доброволно изпълнение, в частта му по отношение на публични задължения, установени с РА № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023г. По-горестоящият административен орган е изложил съображения, че съобщението за доброволно изпълнение представлява задължително уведомяване на длъжника преди започване на изпълнителните действия, като то има за цел да го запознае с образуването на изпълнителното производство и да му даде възможност да плати доброволно установеното с изпълнително основание задължение. Съобщението не е действие по принудително изпълнение, а доказва, че изпълнителният орган е приложил разпоредбата на ДОПК. Същото не попада на основание чл. 221 от ДОПК, не попада в приложното поле на чл. 266, ал. 1 от ДОПК. Предпоставките, обуславящи допустимостта на жалбата, следва да са налице, както към момента на подаването ѝ, така и по време на цялото административно производство. Наличието на годен предмет за обжалване е абсолютна предпоставка за допустимост на жалбата.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София - град, обосновава следните правни изводи:

Решението на административния орган е съобщено на жалбоподателя на дата 06.12..2023 г. Жалбата срещу него е подадена на 11.12.2023 г. Спазен е 7 - дневният срок по чл. 268, ал. 1 ДОПК, като жалбата е подадена от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен, поради което е процесуално допустима.

Настоящият състав възприема съображението на ответника за недопустимост на обжалването на съобщението за доброволно изпълнение до длъжника. Разпоредбата на чл. 221, ал.1 от ДОПК определя, че когато задължението не е изплатено в 7-дневния срок от получаването на поканата по чл. 182, ал. 1 от ДОПК, публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като е длъжен да изпрати на длъжника съобщение, с което му дава 7-дневен срок за доброволно изпълнение. Целта на разпоредбата е да се уведоми длъжника за образуването срещу него изпълнително дело.

Касае се за подготвителен акт на изпълнителното производство, който не представлява властническо волеизявление, годно да засегне правната сфера на длъжника. Поради това за последния не възниква правен интерес от оспорване на това съобщение. Възприема се в съдебната практика, че действията на публичния изпълнител, свързани с изпращане на съобщението за доброволно изпълнение и самото съобщение, не са от кръга актове, подлежащи на обжалване.

Принципно положение е, че със съобщението за доброволно изпълнение не се създават задължения за длъжника, а същото има изцяло уведомителен характер. В спорното съобщение са посочени задължения по Ревизионен акт № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г., които жалбоподателят посочва, че са заплатени от него с платежни нареждания приложени към жалбата, като наложените обезпечителни мерки - запор на банкови сметки, са отменени поради заплащане по цитирания РА, за което е издадено Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0031353/ 13.07.2023 г.

Както правилно е приел по-горестоящият административен орган, жалбата не е такава по реда на чл. 266 и сл. от ДОПК, тъй като се излагат доводи единствено относно размера на публичните вземания, и по конкретно заплащане на посоченото в

съобщението задължение по Ревизионен акт (РА) № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г.

В конкретния случай е приложима изключващата норма на чл. 266, ал. 3 от ДОПК, че не подлежи на обжалване определения размер на публичното задължение, поради което преписката правилно и законосъобразно с оспореното решение е изпратена по компетентност на дирекция „Обслужване“, ТД на НАП С. за извършване на проверка по отношение на твърденията за извършено плащане по Ревизионен акт № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г.

По изложените съображения и като е приел, че жалбата срещу съобщението за доброволно изпълнение е процесуално недопустима, ответникът е постановил законосъобразно решение. Обратният извод не може да бъде обоснован с разпоредбата на чл. 226 ДОПК, визираща актовете, които издават публичните изпълнители в изпълнение на правомощията си. Липсата на изискване действията по образуване на производството по принудително изпълнение да бъдат обективирани в нарочен акт по чл. 226 от ДОПК е законодателен израз на разбирането, че със съобщението за доброволно изпълнение не се създават задължения за длъжниците, а то има изцяло и само уведомителен характер. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 7 от 15.04.2021 г. по тълк. д. № 8/2019 Г., ОСС на ВАС I и II колегия, където е посочено, че „изпращането на съобщение за доброволно изпълнение се характеризира като действие по пристъпване към изпълнение. Съобщението е насочено към събиране на публично вземане, но по доброволен път. Правният му смисъл е, че ако не погаси вземанията си в определения му срок, ще бъдат предприети действия по принудителното им събиране. Не без значение е и обстоятелството, че в 7-дневния срок за доброволно изпълнение, предоставен на длъжника, не могат да се предприемат действия по неговото принудително изпълнение“.

В идентичен смисъл е и практиката на ВАС (Определение № 11815 от 26.09.2011 г. по адм. д. № 10723/2011 г., VI отд. ВАС и Определение № 11816 от 26.09.2011 г. по адм. д. № 10620/2011 г., VI отд. ВАС). Посочено е, че за връчването на поканата от органа, установил вземането се прилагат разпоредбите на Глава шеста от ДОПК, която се отнася до изпращането на съобщения. С поканата за доброволно изпълнение не се установяват задължения за данъци. Актовете, с които се установяват публични държавни вземания, следва да бъдат зачитани от всички държавни органи докато не бъдат обезсилени или отменени по надлежния законов ред. Доказателства, установяващи отмяна на изпълнително основание, не са представени от жалбоподателя. По изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на делото, искането на ответника за присъждане на разноси следва да бъде уважено, като в тежест на жалбоподателя Е. С. трябва да бъде възложено заплащането на вознаграждение за осъществената от юрисконсулт правна защита на административния орган, определено в размер на 100 лв., съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 7 - ми състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „Таби ДВ“ ООД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, ап.3, представлявано от Д. Б. против Решение № ПИ-386 от 04.12.2023г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу действия по образуване на изп. дело №[ЕИК]/2023г., обективирано в съобщение за доброволно изпълнение с изх. № С230022-048-0141844/15.11.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

ОСЪЖДА „Таби ДВ“ ООД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, ап.3, представлявано от Д. Б. да заплати на ТД на НАП – С. сумата от 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: