

РЕШЕНИЕ

№ 5893

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6211** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на председателя на Патентното ведомство, представляващ Патентното ведомство, срещу Решение № 1751 от 18.05.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134-ти състав, по НАХД № 9494/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 40/2021 от 19.05.2021 г., издадено от председателя на ПВ, с което на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) на „Ес Ес Груп“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 127, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен не се явява и не се представлява.

Ответникът – „Ес Ес Груп“ ООД не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор П., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки

нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:
Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 22.02.2021 г. Ф. Е. М. - старши експерт в Патентното ведомство на Република България, в присъствието на М. И. И. - също старши експерт и Д. Д. Д. - инспектор в ОД на МВР - К., на основание и в изпълнение на Заповед № 3-140-[1]/10.02.2020 г. е извършил проверка в търговски обект - бензиностанция, находящ в [населено място], общ. Ч., обл. К. (на първостепенен път), стопанисван от „Ес Ес Груп“ ООД.

В резултат на проверката е съставен Акт № 2 от 22.02.2021 г. за извършване на следното нарушение: използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2 вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като предлага услуги - продажба на дребно на горива в търговски обект, използвайки графични елементи (комбинация от тъмносин и зелен цвят), без съгласието на притежателя на регистрираната марка - О. А., А., сходни на: - регистрираната по национален ред марка с рег. № 59150 - фигуративна, регистрирана за услуги от клас 35 от МКСУ, със срок на защита до 16.05.2025 г., както и регистрираната европейска марка с рег. №[ЕИК], регистрирана за услуги от клас 35 от МКСУ, със срок на защита до 27.04.2024 г.

Според установеното в АУАН, проверяваният обект се състои от козирка, колонки за зареждане на гориво и табло за обявление на цените на горивото, представени в тъмносин и зелен цвят. Изведен е извод, че композиционното оформление на графичните елементи, изобразени върху компонентите, от които се състои търговския обект са сходни на композицията от графични елементи (представени в тъмносин и зелен цвят), включени в състава на регистрираната европейска марка с рег. №[ЕИК]. Установено е и че цветовото съчетание на използваните знаци е сходно и на регистрираната по национален ред марка с рег. № 59150. Съгласно съставения АУАН, услугите, които се предлагат в търговския обект са сходни на услугите от клас 35, за които са регистрирани марките с рег. № 59150 и №003799707. АУАН е предявен на управителя на 22.02.2021 г. и подписан без възражения. В срока по чл. 44 от ЗАНН не били депозирани възражения по така съставения АУАН.

Въз основа на така съставеният АУАН било издадено и наказателно постановление № 40/2021 от 19.05.2021 г., издадено от председателя на ПВ.

Районният съдът е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени без да са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон. Съдът е отменил оспореното пред него наказателно постановление като издадено в нарушения на материалния закон поради липса на осъществен състав на нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, а именно не е налице визуално сходство с логото на S O. и O..

Решението е правилно.

При субсидиарното прилагане на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Настоящият състав споделя изводите на въззивния съд, към които препраща на

основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора.

Съгласно разпоредбата на чл.13, ал. 1 ЗМГО, правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е: 1. идентичен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана; 2. идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката; 3. идентичен или сходен на марката, независимо дали е използван за стоки или услуги, които са идентични, сходни или не на тези, за които марката е регистрирана, ако марката се ползва с известност на територията на Република България и използването без основание на знака би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на марката или би ги увредило. Според ал. 2 на с.р. използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е: 1. поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; 2. предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; 3. вносът или износът на стоките с този знак; 4. използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; 5. използването на знака в търговски книжа и в реклами; 6. използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията.

Приложеният санкционен състав по чл. 127, ал. 1 ЗМГО предвижда, че лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица – с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.

В случая правилен е извода на СРС, че графичните елементи на процесния обект не са сходни на регистрираните търговски марки О. А., А., сходни на: регистрираната по национален ред марка с рег. № 59150 - фигуративна, регистрирана за услуги от клас 35 от МКСУ. Цветовата композиция не е близка в такава степен, за да заблуди потребителите и те да направят сходство между посочените регистрирани марки. На следващо място липса визуално и смислово сходство между ползания знак от страна на „Ес Ес Груп“ ООД и регистрираната марка, което би довело до объркване на потребителите.

Касационната инстанция приема, че решението е валидно и допустимо, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред, не са налице касационни основания за неговото отмяна и същото следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора на ответника не следва да се присъждат разноски, тъй като не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1751 от 18.05.2022 г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 134-ти състав, по НАХД № 9494/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.