

# РЕШЕНИЕ

№ 1310

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11692** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя М. Л., срещу Решение от 19.10.2021г., постановено по н.а.х.д.№10681/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 93-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-551 от 30.06.2021г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което НП на основание чл.23, ал.2, т.1 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ за 13 нарушения на чл.19, §1, ал.1, в частта „тясно свързани с тях лица уведомяват емитента”, б.“а“, вр. чл.19, §1, ал.2 и чл. 19, §1, ал.3, вр. чл.19, §8 от Регламент (ЕС) № 596/2014 на касатора са наложени 13 имуществени санкции от по 1000 лева. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Конкретно се твърдят неправилност и необоснованост на изводите на СРС във връзка с необсъждането на депозираното срещу АУАН възражение по 44, ал.1 ЗАНН; че на касатора не са били

известни обстоятелствата, които е следвало да декларира, тъй като процесните акции са били предоставени на доверително управление без специални нареждания на инвестиционен посредник; както и изводите му относно липсата на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Иска се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

В съд.з. касаторът [фирма], чрез адв.Д., поддържа касационната жалба.

Ответникът по жалбата – Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител юрк. Г. в съд.з. и в представена от него писмена защита, оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени решението на СРС, въз основа на събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, направи следните изводи:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК от надлежна страна.

По същество й, Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, приема следното:

На основание чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема изцяло установена от СРС фактическа обстановка, която не се оспорва и от страните, както следва:

Във връзка с извършена проверка от КФН, с писмо вх. № 09-6-161 от 10.12.2021г. е постъпила информация от [фирма], че за периода 01.01.20г. до 08.12.20г. [фирма] е сключила шестнадесет сделки с емисия акции ISIN BG1100019196, от капитала на [фирма] (емитент), както следва:

1. Сделка № С. 20200915001 от 15.09.2020г. - за продажба на 39370 акции;
2. Сделка № С. 20200924001 от 24.09.2020 г. - за продажба на 38630 акции;
3. Сделка № 20201123000000076 от 23.11.2020 г. - за продажба на 570 акции за сума от 3 990лв.;
4. Сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. - за продажба на 4000 акции за сума от 28000лв.;
5. Сделка № 20201123000000089 от 23.11.2020 г. - за продажба на 102 000 акции за сума от 714 000лв.;
6. Сделка № 20201123000000090 от 23.11.2020 г. - за продажба на 121000 акции за сума от 847 000лв.;
7. Сделка № 20201123000000091 от 23.11.2020 г. - за продажба на 155 000 акции за сума от 1085000лв.;
8. Сделка № 20201123000000092 от 23.11.2020 г. - за продажба на 17430 акции за сума от 122 010лв.;
9. Сделка № 20201123000000093 от 23.11.2020 г. - за продажба на 33570 акции за сума от 234990лв.;
10. Сделка № 20201123000000150 от 23.11.2020 г. - за продажба на 15 акции за сума от 105лв.;
11. Сделка № 20201123000000173 от 23.11.2020 г. - за продажба на 30415 акции за сума от 212905лв.;
12. Сделка № 20201123000000100 от 24.11.2020 г. - за продажба на 400 акции за сума от 2800лв.;

13. Сделка № 20201123000000115 от 25.11.2020 г. - за продажба на 140385 акции за сума от 982695лв.;
14. Сделка № 20201123000000116 от 25.11.2020 г. - за продажба на 123900 акции за сума от 867300лв.;
15. Сделка № 20201123000000117 от 25.11.2020 г. - за продажба на 71300 акции за сума от 499100лв.;
16. Сделка № 20201123000000122 от 25.11.2020 г. - за продажба на 15 акции за сума от 105лв.;

В хода на проверката и след справки в Търговския регистър и Регистъра на ЮЛ с нестопанска цел при Агенция по вписванията, било установено, че към посочения период М. И. Л. е член на Съвета на директорите на [фирма] като същевременно е и управител на [фирма].

Проверяващият експерт в КФН - отдел "Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби", дирекция "Надзор на инвестиционната дейност", установил, че в законоустановения срок от 3 работни дни, съгласно нормата на чл. 19, § 1 от Регламент № 569/2014, [фирма] като лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в [фирма], не е уведомила писмено емитента за сключените за своя сметка сделки, след като е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро, както следва:

За сключената за своя сметка сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г. , е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, тъй като със същата сделка е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000089 с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000090 от 23.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г., тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г. , съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000091 от 23.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до

26.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г. , съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000092 от 23.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г., тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г. , съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000093 от 23.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г., тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000150 от 23.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 23.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000173 с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 26.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19-§8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 27.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 24.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000100 с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 27.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение №

2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 28.11.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 25.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000115 с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 30.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 01.12.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 25.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000116 с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 30.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г., съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 01.12.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 25.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000117 от 25.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 30.11.20г. , тъй като със сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г. , съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 01.12.2020г.

[фирма] е била длъжна да уведоми писмено емитента за сключената на 25.11.2020г. за своя сметка сделка с № 20201123000000122 от 25.11.2020 г. с акции от капитала на емитента в срок от 3 работни дни от нейното сключване, а именно най-късно до 30.11.20г., тъй като със сключената сделка № 20201123000000081 от 23.11.2020 г. е преминал посочения в чл. 19 §8 от Регламент 596/2014 праг от 5000 евро. Дружеството е следвало да подаде уведомление до [фирма] във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение № 2016/523 на Комисията от 10.03.2016г. , съдържащо посочената в чл. 19, §6 от Регламент 596/2014 информация, като нарушението е извършено на 01.12.2020г.

При горните констатации, проверяващото лице съставило АУАН № Р-06-88/01.02.2021г. на [фирма] за извършени тринадесет административни нарушения на чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица уведомяват емитента“, б. "а", вр. чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014, въз основа на който било издадено процесното наказателно постановление.

Въззивният съд, въз основа на събраните от него е доказателства е, приел обосновано и правилно за безспорно установена така описаната фактическа обстановка. Съдът е намерил, че в хода на административно наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им

компетентност. Решаващият съд обосновал за законосъобразност на НП като издадено при отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон, поради което потвърдил изцяло НП

По твърдените касационни основания, съдът съобрази следното:

Настоящият съдебен състав споделя изводите на СРС, че не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, обстоятелството, че АНО не е обсъдил съгласно чл.52, ал.4 ЗАНН представеното от касатора възражение по чл.44, ал.1 З. в срока по ал.3, доколкото възраженията си и доказателствените си искания по него касаторът е могъл да направи и е направил в съдебното производство по обжалване на НП. Още повече, че разпоредбата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН дава възможност на наказващия орган да извърши разследване на спорните обстоятелства, ако установи, че има такива; като преценката на тази необходимост законът предоставя на самия решаващ административен орган.

Във връзка с твърдението на касатора, че не е извършил вменените му нарушения, тъй като не са му били известни обстоятелствата, които е следвало да декларира, касационният състав намира за правилни изводите на СРС, че наказаното юридическо лице не може да отхвърли вменените му законови задължения, чрез сключването на договор за доверително управление без специални нареждания с инвестиционен посредник. Търговецът е могъл и е следвало да организира дейността си по начин, който да му позволи да изпълнява задълженията си към емитента на акциите.

По прилагането на материалния закон:

Съгласно чл.19, § 1, б. "а" от Регламент 596/2014г., - лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, уведомяват емитента или участника на пазар за квоти за емисии и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти. Срокът за това, съгласно чл. 19, § 1, ал. 2 от Регламент 596/2014г., е не по-късно от 3 /три/ работни дни след датата на сделката. Чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 задължението за уведомяване на емитента по чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент № 596/2014 възниква когато общата сума на сделките достигне прага, определен в параграф 8 и 9 от същия чл. 19, в рамките на една календарна година. Съгласно чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 „Параграф 1 се прилага за всяка последваща сделка след достигането на обща сума от 5 000 € в рамките на една календарна година.

При безспорно установеното, че в периода 01.01.2020 г. - 08.12.2020, [фирма] 13 пъти не е изпълнило задължението си, като лице, тясно свързано с лице /управителя си М. И. Л./, което изпълнява ръководни функции /член на Съвета на директорите/, на [фирма] да уведоми емитента в срок от 3 работни дни от сключване на процесните сделки за своя сметка сделки с акции от капитала на емитента [фирма], при преминал праг от 5 000 евро, правилен е извода на СРС, че търговското дружество е извършило нарушение по чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица уведомяват емитента“, б. „а“, вр. чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014.

Наложените санкции по чл. 23, ал. 2, т. 1, пр. 1 ЗПМПЗФИ, която разпоредба предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 1000 до 1 000 000

лева, са в минимален размер, поради което не може да се обсъжда тяхното намаляване.

Въззивният съд е изложил ясни и подробни мотиви относно липсата на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, които настоящият състав на касационната инстанция споделя. Съгласно разпоредбата на чл.93, от НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление /административно нарушение/ с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност /вредност/ в сравнение с обикновените случаи на престъпление /административно нарушение/ от съответния вид". В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Не е налице и третата алтернатива от визираната дефинитивна норма, а именно "други смекчаващи обстоятелства", които да редуцират степента на обществена вредност на деянието, съпоставима с обичайните нарушения от същия вид, които засягат легитимната цел по чл. 2 за предотвратяване и разкриване на пазарните злоупотреби с финансови инструменти; както и с оглед срока в който е отстранено нарушението, няколкократно надхвърлящ установения законово 3-дневен. По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника, на основание чл.63д от ЗАНН, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определен на основание чл.27е НЗПП.

Водим от горното, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.10.2021г. по н.а.х.д.№10681/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор съдебни разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.