

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4451

гр. София, 26.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **2941** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С молба от 25.05.2023 г. на „Медицински център репродуктивно здраве“ ООД е направено искане за спиране предварително изпълнение на Постановление от 02.03.2023 г. за обявяване съществуването на трудово правоотношение между жалбоподателя и М. М. Д., издадено от началника на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“ при Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, както и даденото предписание от същия орган за сключване на трудов договор с М. М. Д..

В молбата се поддържа, че по силата на чл. 415, ал. 2 КТ допуснатото предварително изпълнение на акта може да доведе до налагане на имуществена санкция.

Съдът намира следното:

Искането за спиране е направено от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо. Разгледано по същество, искането е неоснователно последните съображения:

В настоящия случай е издадено постановление по реда на чл. 405а, ал. 1 КТ и предписание по чл. 405а, ал. 4 КТ, които се оспорват в настоящото производство.

Съгласно чл. 405а, ал. 7, изр. второ КТ обжалването не спира изпълнението на акта. Ето защо оспорваното разпореждане подлежи на предварително изпълнение по силата на закона.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т. е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото

по закон предварително изпълнение, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на закона - чл. 405а, ал. 7, изр. второ КТ презюмира наличие на всички или някоя от предпоставките по чл. 60, ал. 1, вр. с чл. 166, ал. 2, вр. чл. 4 АПК. В случая допуснатото предварително изпълнение е обусловено от наличие на необходимост от защита на обществени интереси – трудовите права на гражданите.

В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спиране изпълнението на оспорваните актове е основателно, т.е. да установи значителна или трудно поправима вреда. Жалбоподателят не представя никакви доказателства за наличието на възможност за причиняване на значителна или трудно поправима вреда. Към жалбата не са представени доказателства, подкрепящи твърденията за наличието на трудно поправими вреди. Предвид изложеното, настоящият състав намира, че жалбоподателят не е провел успешно доказване на посочените юридически факти, налагащи спиране на допуснатото предварително изпълнение на актовете. По тези съображения направено искане е неоснователно и следва да се отхвърли.

Неоснователни са доводите, основани на разбирането за предстоящото налагане на имуществена санкция по реда на чл. 415, ал. 2 КТ, ако не се изпълнят дадените предписанията. Целта на предварителното изпълнение е насочена да се изпълнят актовете по чл. 405а, ал. 1 КТ и чл. 405а, ал. 4 КТ. Евентуалните неблагоприятни последици за жалбоподателя, чрез налагане на имуществена санкция по реда на чл. 415, ал. 2 КТ, е пряко следствие от неизпълнението на допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт. Точно това всъщност е целял законодателят – със санкция да се стимулира изпълнението на предписанията. В този смисъл евентуалното налагане на санкция е пряка последица от това, което се цели с предварителното изпълнение на предписанията.

Водим от гореизложеното и на основание, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата от 25.05.2023 г. на „Медицински център репродуктивно здраве“ ООД, с която е направено искане за спиране предварително изпълнение на Постановление от 02.03.2023 г. за обявяване съществуването на трудово правоотношение между жалбоподателя и М. М. Д., издадено от началника на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“ при Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, както и даденото предписание от същия орган за сключване на трудов договор с М. М. Д..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: