

# РЕШЕНИЕ

№ 4709

гр. София, 08.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Д. С., ЕГН [ЕГН] чрез адвокат М. П. срещу Заповед № 513з-1536/24.02.2022 г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 6 месеца. В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващият не се явява лично. Упълномощеният от него адвокат М. П. поддържа жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването директора на СДВР не се явява. Пълномощникът му юристконсулт Х. Х. намира жалбата за неоснователна, като развива подробни доводи в писмени бележки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 21 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че към момента на налагане на процесното дисциплинарно наказание В. Д. С. е бил назначен на длъжност началник на 02 РУ-СДВР.

В изпълнение разпоредбите на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е образувана дисциплинарна проверка по данни за извършено дисциплинарно нарушение, постъпили със

Становище № 4575р-2119/16.7.2021 г. на ДИ-МВР и жалба № 812102-1204/6.7.2021 г. по описа на ДКИАД-МВР от инспектор К. Г., служител на 02 РУ-СДВР. В жалбата си инспектор Г. твърди, че във връзка с предходна негова жалба, вх. № 457500-60/2021 г. във 02 РУ-СДВР се извършва дисциплинарна проверка, за нуждите на която е следвало да депозира допълнително сведение. Св. Г. е изготвил сведението си на 30.6.2021 г., но при опит да го регистрира в деловодството на 02 РУ-СДВР служителите му заявили, че по разпореждане на началника на 02 РУ-СДВР - комисар В. Д. С., не се извеждат документи, докато не минат през него за преценка относно регистрирането им.

В тази връзка е издадена Заповед № 513з-7035/16.8.2021 г. на директора на СДВР за извършване на проверка за изясняване на постъпилите предварителни данни за нарушение на служебната дисциплина. Със заповедта е определена и комисия, която да извърши проверката.

Проверяващата комисия изготвила покана, рег. № 513р-83049/28.9.2021 г. за запознаване със заповедта и даване на писмени обяснения. Поканата е връчена на В. Д. С. на 28.9.2021 г., в 12:30 часа. Със заповедта същият е запознат на 28.9.2021 г., в 12:35 часа. И в двата документа служителят е посочил, че желае да бъде подпомаган в защитата си от адв. М. П..

Във връзка с получената покана В. Д. С. е депозирал обяснение рег. № 226р-30041/4.10.2021 г., в което заявява, че не желае да дава обяснения.

В хода на дисциплинарното производство проверяващата комисия е поискала и получила писмени сведения от инспектор Н. К. и инспектор К. К. Г. - полицейски инспектори V степен в група „Териториална полиция“ на Участък - Нови Искър към 02 РУ-СДВР. В щението си Н. К. твърди, че при подаване на заявления за отпуск, същите му се връщат нерегистрирани с резолюция на началника на 02 РУ-СДВР комисар В. Д. С., който променя датите му на отпуск.

Проверяващата комисия е събрала и множество други материали, имащи отношение към дисциплинарната проверка. За резултатите от разследването същата е изготвила Обобщена справка, рег. № 513р-14781/17.2.2022 г., с която дисциплинарно наказващият орган е запознат на 21.2.2021 г., видно от неговата резолюция. Изготвена е покана рег. № 513р-14782/17.2.2022 г. за запознаване с обобщената справка и всички материали от дисциплинарната проверка, която е връчена на В. С. срещу негов подпис на 17.2.2022 г. в 11:00 часа. В поканата е посочено, че служителят има право в срок от 24 часа от запознаването с обобщената справка да даде допълнителни обяснения или възражения, адресирани до директора на СДВР. С обобщената справка В. Д. С. е запознат на 18.2.2022 г., видно от неговия подпис и саморъчно изписания текст върху нея, като е отбелязал, че е получил копие от справката.

Във връзка с получената покана В. Д. С. депозирал допълнителни обяснения, рег. № 226р-7082/21.2.2022 г., в които същият заявява, че след като се е запознал с обобщената справка и материалите от извършената проверка, възражава срещу направените изводи, като счита същите за неоснователни и недоказани.

Прието е, че комисар В. Д. С., ЕГН [ЕГН], издавайки Заповед № 226з-446/12.07.2021 г. е нарушил разпоредбите на чл. 18, ал. 1, т. 2 и т. 3 и чл. 47 от Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, като по този начин е затруднил работата на деловодството и регистратурата на 02 РУ-СДВР. Деянието е извършено по време на служба. Същото е извършено виновно, с форма на вината пряк умисъл - служителят е

запознат Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, видно от протокол № 3382р-25354/30.07.2019 г., но въпреки това ги е нарушил, като е издал Заповед № 226з-446/12.07.2021 г.

С Определение № 12015/24.11.2021 г. на ВАС, V отделение, по адм. дело № 11582/2021 г. е спряно предварителното изпълнение на Заповед № 8121К-10770/7.10.2021 г. на министъра на вътрешните работи. Със Заповед № 513з-1139/11.2.2022 г. на директора на СДВР е отменена негова Заповед № 513з-9544/2.11.2021 г. и проверката по постъпилите данни за извършено дисциплинарно нарушение е продължена.

Проверяващата комисия е изготвила Обобщена справка, рег. № 513р-14781/17.2.2022 г., с която дисциплинарно наказващият орган се е запознал на 21.2.2021 г. Предложено е на същия да бъде наложено наказание "Порицание".

Процесната заповед е издадена на 24.2.2022 г. и е връчена на служителя на 25.2.2022 г.

В заповедта е посочено, че се касае за нарушение разпоредбите на Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/8.8.2017 г. на министъра на вътрешните работи, а именно: чл. 18, ал. 1, т. 2 „Да не предават директно документи и/или материали, без да е отразено тяхното движение в деловодството /регистратурата “ и т. 3 „Да не допускат движение на нерегистрирана кореспонденция, а ако е получена такава на ръка или по друг начин, да се предава незабавно за регистрация “, както и чл. 47, ал. 4 „Не се допуска движение на нерегистрирани документи, с изключение на неподлежащи на регистриране“. Конкретното деяние, с което В. Д. С. е нарушил посочените разпоредби е, че на 12.7.2021 г. в качеството му на началник на 02 РУ-СДВР е издал Заповед № 226з-446/12.7.2021 г. относно определяне на реда за предаване и приемане на документи в деловодството и регистратурата на 02 РУ-СДВР, която в частта по т. 2 от същата „3. регистрирането на документи в деловодството без поставена моя санкция или такава на зам.-началника на РУ“ е в противоречие с тези разпоредби.

Вземайки предвид събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, директорът на СДВР е направил извод за наличие на фактическите предпоставки за налагане на посоченото наказание спрямо комисар В. Д. С., поради което е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 21 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспорената заповед е съобщена на В. Д. С., ЕГН [ЕГН] лично на 25.2.2022 г., видно от положения върху екземпляр от нея саморъчно написан текст.

Жалбата е подадена чрез СДВР до АССГ на 10.3.2022 г. (вх. № 9136), т. е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да издаде оспорената заповед, компетентния административен орган е приел, че са налице материално-правните предпоставки на чл. 194, ал. 2, т. 1 и чл. 200, ал. 1, т. 11

от ЗМВР, а именно че поведението на служителя представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение второ, алтернатива първа от ЗМВР - „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник - министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители", съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания па министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МИР и на преките ръководители",

Процесната заповед е издадена от компетентен орган - директора на СДВР, в съответствие с чл. 204, т. 3 от ЗМВР, съгласно която ръководителите на структурите по чл. 37 - за всички наказания по чл. 197 за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности - наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - 3. Директорът на СДВР е ръководител на структура по чл. 37 от ЗМВР, която е част от областните дирекции на МВР. „Началник (РУ)“ в СДВР е ръководна длъжност, съгласно Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 3 от ЗМВР, утвърден със Заповед № № 8121 з-140/24.1.2017 г. на министъра на вътрешните работи. На основание чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР е наложено наказание „Порицание“. Съдът намира, че процесната заповед е издадена в съответствие със законово определените правомощия на директора на СДВР.

Заповедта е издадена при съблюдаване изискванията на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Същата съдържа всички нормативно определени реквизити. Посочени са следните правни основания за издаването ѝ: чл. 204, т. 3 от ЗМВР, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение второ, алтернатива първа от ЗМВР („неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“), чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР (установяваща дисциплинарно наказание „порицание“) и чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение второ, алтернатива първа от ЗМВР („неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник- министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“).

В заповедта ясно е посочено, че се касае за нарушение разпоредбите на Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, а именно: чл. 18, ал. 1, т. 2 „Да не предават директно документи и/или материали, без да е отразено тяхното движение в деловодството /регистратурата “ и т. 3 „Да не допускат движение на нерегистрирана кореспонденция, а ако е получена такава на ръка или по друг начин, да се предава незабавно за регистрация “, както и чл. 47, ал. 4 „Не се допуска движение на нерегистрирани документи, с изключение на неподлежащи на регистриране“. Деянието, с което В. Д. С. е нарушил посочените разпоредби е, че на 12.7.2021 г. в качеството му на началник на 02 РУ-СДВР е издал Заповед № 226з-446/12.7.2021 г. относно определяне на реда за предаване и приемане на документи в деловодството и регистратурата на 02 РУ-СДВР, която в частта по т. 2 от същата „3. регистрирането на документи в деловодството без поставена моя санкция или такава на зам.-началника

на РУ“ е в противоречие с тези разпоредби.

Няма пречка обосновката да предхожда издаването на акта и да се съдържа в документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. В дисциплинарните производства по ЗМВР функция на такъв подготвителен документ притежава именно справката, изготвена от дисциплинарно-разследващия орган. В конкретния случай това е Обобщена справка, рег. № 513р-14781/17.02.2022 г.

От текста на Заповед № 513з-1536/24.2.2022 г. е видно, че дисциплинарно наказващият орган е спазил изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като при определянето на дисциплинарното наказание е взел предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

Дисциплинарното производство е протекло при спазване изискванията на чл. 205 и чл. 206 от ЗМВР, а наказанието е определено в съответствие с чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Взето е предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата, което е видно от Кадрова справка, рег. № 513р-93368/02.11.2021 г., съдържаща данни, че служителят е награждаван петнадесет пъти и има наложено едно дисциплинарно наказание, което е заличено.

Съобразно чл. 206, ал. 4 от ЗМВР дисциплинарнонаказващият орган е оценил всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства. В резултат на това е установено, че В. Д. С. виновен е извършил соченото дисциплинарно нарушение, тъй като е издал Заповед № 226з-446/12.7.2021 г. относно определяне на реда за предаване и приемане на документи в деловодството и регистратурата на 02 РУ-СДВР. В частта по т. 2 от същата „З. регистрирането на документи в деловодството без поставена моя санкция или такава на зам.- началника на РУ“ нарушава разпоредбите на Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, а именно: чл. 18, ал. 1, т. 2 „Да не предават директно документи и/или материали, без да е отразено тяхното движение в деловодството /регистратурата “ и т. 3 „Да не допускат движение на нерегистрирана кореспонденция, а ако е получена такава на ръка или по друг начин, да се предава незабавно за регистрация“, както и чл. 47, ал. 4 „Не се допуска движение на нерегистрирани документи, с изключение на неподлежащи на регистриране“. Изложеното представлява дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение второ, алтернатива първа от ЗМВР („неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“), за което се налага дисциплинарно наказание „порицание“, съгласно чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение второ, алтернатива първа от ЗМВР („неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители “).

Спазени са сроковете съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, според която дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Чл. 196, ал. 1 от ЗМВР сочи, че дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а в ал. 2 на същия член, че дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното

производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Материалите от дисциплинарното производство са постъпили при дисциплинарно наказващия орган със Справка, рег. № 513р-93760/2.11.2021 г., в която се сочи, че във връзка с издадена Заповед № 8121К-10770/7.10.2021 г. на министъра на вътрешните работи за временно преназначаване на В. Д. С. на длъжността началник на отдел „Охранителна полиция“ при ОД МВР - Б., проверяващата комисия е направила извод, че е налице хипотезата на чл. 35, ал. 2 от Инструкция № 8121з-877/6.7.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, поради което е предложила на дисциплинарно-наказващия орган да подпише заповед за прекратяване на образуваната проверка, като материалите от нея се изпратят на директора на ОД МВР - Б. за вземане на отношение по компетентност. Във връзка с това директорът на СДВР е издал Заповед № 513з- 9544/2.11.2021 г. за прекратяване на дисциплинарната проверка.

Дисциплинарнонаказващият орган се е запознал Обобщена справка, рег. № 513р-14781/17.2.2022 г. на 21.2.2021 г. Въпреки това в процесната заповед е посочено, че двумесечният срок от установяване на нарушението е започнал да тече на 2.11.2021 г., т. е. когато при него е постъпила първоначалната справка с рег. № 513р-93760/2.11.2021 г. В този случай е приложима хипотезата на чл. 195, ал. 3 от ЗМВР, съгласно която сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест. По делото за представени доказателства, че в периода 7.10.2021 - 25.12.2021 г. В. Д. С. е ползвал 80 (осемдесет) дни отпуск за временна неработоспособност, съгласно издадени болнични листове № 2344303, № 2153463, № 1459628 и № 3300877. Процесната заповед е издадена на 24.2.2022 г. и е връчена на служителя на 25.2.2022 г. По начин е спазен двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, който изтича на 26.2.2022 г.

Дисциплинарното нарушение е извършено на 12.7.2021 г. Следователно при издаването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е спазен и едногодишният срок от извършване на нарушението, определен в чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Настоящият съдебен състав намира, че дисциплинарното производство е проведено съгласно правилата, предвидени в ЗМВР, без допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Оспорената Заповед № 513з-1536/24.02.2022 г. е законосъобразна, издадена при спазване на материалния закон и административно-производствената процедура, в съответствие с целта на закона. В хода на дисциплинарното производство не са допуснати процесуални нарушения. Дисциплинарната проверка е пълна и задълбочена, положени са необходимите усилия, като е събрана достатъчно информация за установяване на извършеното нарушение.

Събраните по време на производството доказателства, сочат наличието на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

Съдът не намира за основателно оплакването, че наказанието е наложено без да са взети предвид аргументите, посочени в писмените му обяснения. За дисциплинарно-наказващия орган съществува задължение да приеме тези

обяснения, но няма задължение подробно да посочи, защо ги намира за неоснователни.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената форма, при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Във връзка с изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им по реда на чл. 143, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 21 състав,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на В. Д. С.,ЕГН [ЕГН], чрез адвокат М. П. срещу Заповед № 513з-1536/24.02.2022 г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

**ОСЪЖДА** В. Д. С.,ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична Дирекция на Вътрешните Работи, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на касационно оспорване съгласно чл. 211, изречение 2 от ЗМВР.

**СЪДИЯ:**