

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Н. Ю. Л.“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия по прозрачност към Министерски съвет - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

По делото е постъпила молба от юрк. Л., с която прави възражение относно пасивната процесуална легитимация на Комисията да бъде ответник по жалбата.

Адв. Ц. - След измененията на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ законът на практика предвижда възможност решенията на Националния съвет по цени и реимбурсиране да бъдат оспорени или първоначално пред Комисията по прозрачност и впоследствие решението на Комисията да бъде оспорено пред съда или директно решенията на съвета да бъдат оспорени пред Административния съд. В конкретния случай решението на адм. орган, а именно Националния съвет по цени и реимбурсиране е оспореното вече от жалбоподателя пред Комисията по прозрачност и предмет на настоящото производство е именно решението на Комисия по прозрачност. Ние оспорваме решението на Комисията по прозрачност. Вече сме избрали този ред на оспорване пред Комисията и не са налице основания в производството по оспорване на решението на Комисията по прозрачност да бъде конституиран като заинтересована страна или на каквото и да е друго основание органът признал оспореният пред Комисията по прозрачност първи административен акт. Ако приемете, че на оспорване подлежи първоначалният

административен акт, моля да дадете възможност да коригираме жалбата като посочим като предмет на оспорване първоначалния административен акт и посочим доказателства.

СЪДЪТ намира възражението за липса на пасивна процесуална легитимация на ответника за основателно на основание чл. 98, ал. 2 от АПК вр. чл. 266, ал. 3 от ЗЛПХМ и по аргумент от чл. 145, ал. 2, т. 2 от АПК. Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Комисията по прозрачност като ответник по делото.

КОНСТИТУИРА Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти като ответник по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да уточни жалбата си относно предмета на оспорване, както и да направи доказателствени искания с допълнителна писмена молба.

СЪДЪТ с оглед процедурата по нередовно призоваване на новоконституирания ответник

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2022 г. от 14.20 ч.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираният ответник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: