

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Г. – редовно уведомен явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, район „С.“– редовно призован, представлява се от юрк. Дъбов, с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.06.2021 година, с приложени два броя скици.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.06.2021 година, с приложени към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Запознат съм с представената от ответника молба, както и с приложените към нея писмени доказателства. Имам възражение спрямо молбата и доказателствата и моля съдът да не ги приема, тъй като първо тази молба е депозирана след преклузивния срок, след първо съдебно заседание. Очевидно ответникът е разполагал с тази информация и е бил длъжен да я предостави с отговора на жалбата на основание чл.163 и чл.171, ал.6 от АПК и респективно чл.131 и чл.147 от ГПК. За

представяне на допълнителни доказателства ответникът следва да отправи нарочно искане към съда каквото той не е направи. Следващата причина, поради която не следва да се приема тези молба е, че тя е подадена единствено с цел шиканиране не процеса. Съгласно чл.3 от ГПК страните са длъжни да изпълняват своите задължения добросъвестно и да изнасят пред съда само истината. Само в първото изречение от молбата на ответника има четири неистини. Не отговаря на истината написаното в молбата, че моето МПС е излязло от употреба както и, че е изоставено. Не е вярно и твърдението, че автомобилът е бил паркиран на [улица]пред блок № 15. Продължавам да твърдя, че автомобилът не беше паркирано МПС върху имот общинска собственост, а върху имот частна собственост. Приложените от ответника извадки имат вид на кадастрална карта, но те нямат доказателствена сила, като считам, че данните по тях не отговарят на обективната истина.

ЮРК. ДЪБОВ: Получих препис от молбата на жалбоподателя от 16.06.2021 годна и изразявам следното становище: по отношение на искането за спиране на производството на основание чл.54, ал.1, т.3 от АПК считам, че не са налице предпоставките за спиране, тъй като има практика на ВАС в тази насока. Това, което се твърди от жалбоподателя не е основание за спиране на производството, тъй като няма извършено престъпно деяние по време на административното производство, което е приключило с издаването на административния акт, както и няма висящо такова към момента и за това считам, че искането е неоснователно и следва съдът да го остави без уважение. Относно приложените към молбата на жалбоподателя копия от снимки считам, че те не са оформени по надлежния ред, който изисква ГПК във вр. с чл.144 от АПК и следва съдът да не ги приема респективно, ако прецени, че могат да бъдат приети в кориците на делото да не се кредитират в крайния съдебен акт, тъй като от тях не може да се разбере нито място, нито датата на извършеното нарушение. Има единствено фейсбук коментари, които не доказват твърденията на жалбоподателя за индивидуализиране на излязло от употреба МПС от последното му място на пребиваване. Оспорвам твърдението на жалбоподателя, че МПС-то е било паркирано неправилно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. /реплика/: Не твърдя, че МПС-то е било паркирано неправилно, а твърдя, че е паркирано по начина, по който посочи свидетелят в предходното съдебно заседание. Дали има извършено престъпно деяние може да бъде установено единствено и само по реда на НПК. Водя допуснатия ни свидетел. Представям приходна квитанция от 29.06.2021г. за платен пътен данък за процесния автомобил, което означава, че за Столична община все още този автомобил не е излязъл от употреба.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Й. Ц. – 39 годишен, неосъждан без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Познавам г-н Г. от 2009 година. Бяхме колеги във фирма „С. Г.“. Да знам, че той притежава автомобил марка „О.“, модел „А.“. Единственото, което разбрах от г-н Г. е, че колата му е вдигната от мястото, на

което е паркирал. Виждал съм автомобила на мястото, от което е бил вдигнат, защото трябваше да помогна на г-н Г., във връзка с подаване на газ на неговия автомобил, тъй като имаше някакъв проблем по двигателя, но тогава той реално не го премести. Това се случи в[жк]. Улицата, на която беше паркиран автомобилът, е пряка на [улица]. Помогнах на г-н Г. през лятото на 2019 година. Автомобилът беше паркиран на импровизиран паркинг, който се намираше в дъното на улицата от лявата страна на единствен бетонен гараж. Не мога да определя в какво техническо състояние беше автомобила. Ходил съм на гости на г-н Г.. Той живее в[жк]. Към 2019 година той работеше във фирма „С. Г.“, а техният офис се намира в[жк]. Нямам представа кой се е грижил за поддръжката на автомобила и кой го е управлявал. Нямам никаква представа защо автомобилът се е намирал в[жк].

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля скица, находяща се на стр. 83.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: На скицата, която ми предяви съдът от 25.02.2021 година посочвам, че колата беше на място, извън [улица]. Имаше единствен бетонен гараж с железна врата и автомобилът беше втора или трета кола до гаража. Не мога да кажа дали имотът, в който беше паркиран автомобилът, е частен. Такова нещо не ми е споделял г-н Г.. На този импровизиран паркинг, на който се намираше колата, имаше и други коли, защото аз си спомням, че собствения си автомобил го паркирах там. Импровизираният паркинг не беше ограден. След като подадох газ на г-н Г. автомобилът си остана на същото място. Не сме го местили. Двата се прибрахме с моя автомобил. На стъклото имаше някакви стикери, но не съм ги заглеждал за какво са. Възможно е да са били за гражданска отговорност.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнително представените от страните писмени доказателства с молбите им от 06.04.2021 г. и 16.06.2021 г., както и днес представената квитанция от 29.06.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство поради липсата на визираните в чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК предпоставки, а именно образувано и висящо наказателно производство, от изхода на което би имало значение настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Като единственото нарушение, ако има такова, е че личният ми автомобил е с

адресна регистрация в[жк], а е бил паркиран в[жк]. Това е станало повод за редица жлъчни коментари във фейсбук. Видното от представените доказателства и Столична община, район „С.“ е била сезирана нееднократно специално за този автомобил. В тази ситуация Общината е предприела редица незаконосъобразни действия с единствената цел този автомобил да бъде репатриран. Моля, след като вземете предвид всички обстоятелства по делото и подадената жалба да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразна процесната заповед. Моля да обявите репатрирането на автомобила за незаконосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски в размер на държавна такса, такса за репатриране на автомобила, такса за парко-дни, такса за издаване на скици от СГКК, такса за нотариална заверка на констативен протокол, както и разноски за разпитания днес свидетел.

ЮРК. ДЪБОВ: Моля да оставите без уважение предявената жалба. Подробни съображения съм изложил в становището, което съм представил с цялата административна преписка. Моля да потвърдите издадената от кмета на район „С., заповед като правилна и законосъобразна. От събраните по делото гласни и писмени доказателства се установи, че всъщност МПС-то е излязло от употреба. Било е оставено безстопанствено в общински имот. От събраните доказателства се установи, че няма спор относно собствеността на земята, на която се е намирал процесният автомобил. Свидетелят, който е помагал на жалбоподателя, не може да каже дали колата не е преместена, след като му е помогнал, тъй като не е видял дали има залепен стикер на колата, което означава, че събитието, което той описва, е станало преди започване на административното производство. По отношение на така предявените разноски считам, че основателни са само разноските за държавната така. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от ответника възнаграждение. Настоящото дело не се отличава с някаква правна сложност.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: