

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 12,35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. Г. – редовно уведомен, чрез адв. П., по реда на чл. 42, ал. 3 от ГПК, за което е направено съответното отбелязване върху съставената призовка, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца адв. П. от 08.03.2021 г., в която същият заявява, че поддържа предявения иск и ще се ползва от доказателствата, събрани до момента пред СРС. Заявява, че експертизата приета пред СРС е изготвена по надлежния ред и няма пречка да не бъде ценена в настоящото производство.

ЮРК. Х.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Може би трябва да назначите повторна експертиза от същото вещото лице. Най-вероятно писмените доказателства могат да се приемат повторно, но експертизата предвид констатираната от въззивната инстанция, поради липса на подведомственост считам, че следва да бъде назначена отново и изготвена от същото вещото лице.

СЪДЪТ, намира възражението на представителя на СГП за частично основателно в частта, която касае писмените доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА събраните в хода на гр. дело № 31242/2016 г., по описа на СРС писмени документи като доказателства по настоящото дело.

По отношение на експертизата и чието заключение е изслушано и прието пред СРС, съдът намира, че няма пречка то да бъде кредитирано и пред настоящия съдебен състав предвид на обстоятелството, че делото, макар и да не е било подведомствено на Гражданския съд, е било разгледано от него, по предвидения от закона ред, а съставът му е бил напълно законен.

Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на представителя на СГП, за допускане на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Х.: Оспорвам исковата молба по съображенията, изложени в писмения отговор. Поддържам изложените от наша страна становища в хода на производството пред СРС. Считам, че претендираните от ищеца вреди реално не са настъпили, доколкото същият не е доказал, че има пропуснати ползи. По делото не са ангажирани никакви доказателства, че на ищеца се е налагало да ползва автомобил, под наем и то от същия тип, като притежавания от него през периода, за който се претендират вредите. Няма никакви доказателства за това, че на него му се е налагало да ползва такъв автомобил и че той е щял да ползва неговия автомобил, ако той не е бил иззет. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в случай, че то надхвърля определения минимум.

ЮРК. М.: Оспорвам исковете срещу Прокуратурата като неоснователни и недоказани. Поддържам становището и сезиране на Прокуратурата, включително и в предходното производство на делото. Считам, че актът на прокурор, издаден по реда на чл. 84 от ЗМВР има характер на административен акт и подлежи на съдебен контрол. По

преписката, по производството няма доказателства постановеният административен акт да е отменен като незаконосъобразен, а напротив, т.е. постановено е вещта да бъде върната. Задължението за връщане се осъществява от органите, които осъществяват пазенето на вещта от органите на МВР – те следва да го върнат. Автомобилът подлежи на връщане, когато отпаднат основанията за неговото съхранение и за липсата, на което органите на МВР го научават на 09.02.2016 г. Считаю, че няма незаконосъобразност в действията и бездействията на Прокуратурата, поради което няма и представени доказателства в тази посока, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Прокуратурата и ако има претендирано адвокатско възнаграждение, оспорвам същото по размер, допустим в наредбата.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се уважи искът като основателен и доказан, но не и в претендирания размер. Моля да го уважите, съобразно заключението на СИЕ. На второ място, моля да скъсите малко периода на увреждане, очертан в исковата молба. Неговото начало трябва да на датата, на която СГП се е сдобила с данни, че автомобилът се издирва и това е 09.02.2016 г. Общо взето водещите обстоятелства, в тази насока, следва да се търсят, в посока на това кога СГП е узнала, че автомобилът не се издирва, за да издаде постановлението. Не може да се оспорва, че е трябвало по-рано да е издадено въпросното постановление – в 3-дневен срок от 16.02.2016 г.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: