

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12296** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАКИЙСКА ИЗБА“ ЕООД, редовно призован, се явява лично управителя Е. Я. Б., със снета самоличност по лична карта. Явява се и адв. Г. Д. – САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОД СОФИЯ - ГРАД НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ", редовно призован, представител не се явява. По електронната поща на АССГ на 15.02.2024 г. с постъпила молба от пълномощника юрк. З., с позиция по хода на делото, по доказателствата и същество.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ТРАКИЙСКА ИЗБА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Я. Б., срещу Уведомително писмо изх.№ 07-225-2600/209 от 21.09.2023г. на директор на ОД на ДФЗ за одобрение на заявление за подпомагане по интервенциите от стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектора на пчеларството, в частта му в раздел I, за интервенция I.E.5. в която е одобрен размер на инвестиция и финансова помощ в

размер на 0 лв., в частта му в раздел II в която е отказано финансиране на заявлението за подпомагане в частта му, която надвишава одобрените разходи по т.1 от уведомителното писмо за I.E.7 и в частта му по раздел III, в която част са отхвърлени за финансиране разходи по подаденото заявление за подпомагане по I.E.5 – Инвестиции в материални и нематериални активи.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 15.02.2024 г., с позиция по хода на делото, по доказателствата и по същество.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Представяме четливи копия на съдържащите се в административната преписка документи – оферти на моторна коса – хросторез, с оглед улеснение за преглеждане. Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от пълномощника ми адв. Д..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представената от страна на ответника административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА повторно представените във вид на четливи копия документи, част от административната преписка, относими към представените оферти за бензинова косачка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Считам, че административният акт е постановен в нарушение на процесуалните правила и материалните такива. Всъщност, той не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като абсолютно не е мотивиран. Разбира се, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и в друг документ, но такъв документ по административната преписка липсва. Ние не можем да разберем защо са направени тези откази. Няма ги фактическите основания. Изброени са правни такива, но защо се прилагат точно тези законови разпоредби, ние не знаем. Това възпрепятства проверката за съответствието на фактическите констатации с действителното положение както от страна на съда, така и от страна на нас. Освен това, в нарушение на чл. 26 от АПК не сме уведомени за никакви проблеми преди издаването на административния акт, освен с едно предхождащо уведомително писмо, където ние сме изпълнили всички указания. Впоследствие нямаме информация защо това, което сме изпълнили не отговаря на изискванията, поставени от административния орган. В този смисъл, са налице съществени процесуални нарушения при издаването на административния акт и също така на материални разпоредби на административния закон, и считаме, че той следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне, съобразено с указания на Административния съд.

Претендираме разноски, за което представяме доказателства и списък. Във връзка с (дежурно) направеното възражение на ответната страна за прекомерност на адвокатския хонорар, бих искал да посоча, че той е определен по Наредба №1 за

минималните размери на адвокатските хонорари и той е в минимален размер, определен от чл. 8, ал. 2, т. 7 на същата наредба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към позицията по същество на пълномощника ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: