

Протокол

№

гр. София, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от Ж. А. П. срещу Решение № 1040-21-42/23.01.2020 г. на директора на ТП на НОИ – [населено място], с което е потвърдено разпореждане № 233446/21.06.2019 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 от КСО при ТП на НОИ – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.07.2020 г. писмо от НОИ - ТП на НОИ – [населено място], с представени писмени доказателства – Заповед № 1712/17.08.2015 г. и Заповед № 1015-21-143/07.06.2018 г.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Считам, че административният акт, с който злополуката не е приета за трудова е незаконосъобразен. Това е решението, с което се обявява, че злополуката не е трудова. Обжалвам решението на Директора на ТП на НОИ. Аз през цялото време целя отмяна на разпореждането по чл.60 от КСО. В случай, че съдът прецени освен отмяната на този административен акт, който считам, че не е влязъл в сила, следва да бъдат отменени и други административни актове по неговото оспорване. Отправлям такова искане към съда. Считам, че те същото подлежат на отмяна. Според мен на отмяна подлежи произнасянето на по-горестоящия административен орган така, както и административният акт по чл. 60 от КСО, който е незаконосъобразен, съответно потвърждаващите го актове са също незаконосъобразни. Не възразявам да се приемат допълнително представените заповеди.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. В.: Представям молба за допускане на доказателства, както и писмено доказателство - постановление на прокуратурата, което считам, че може да бъде прието. Молбата с доказателствените искания съм връчил препис на представителя на НОИ, представям още един препис за [фирма]. От тримата свидетели, двама са в режим на призоваване, третия свидетел го водя. Моля съда, ако прецени да го изслуша в настоящото заседание. Аргумент за това е обстоятелството, че има риск лицето да се разболее и да не успее да го доведе, ако не бъде изслушан сега.

Ю.. В.: По така заявените доказателствени искания и в частност на двамата свидетели, посочени в молбата поименно и обстоятелствата, които ще се установяват с тях не възразявам да бъдат допуснати. По отношение на третия свидетел не става ясно какви обстоятелства ще се установяват с третия свидетел, който в момента заяви процесуалният представител, че води. След като заяви какви обстоятелства ще установява с него ще мога да взема отношение по допускането му.

Адв. В.: Третият свидетел ще пред ще представи показания относно събитията, на които е станал свидетел на датата на процесната злополука – 06.11.2018 г., от около 10.00 часа нататък. Той не е свидетел на злополуката, но е пряк свидетел на състоянието на пострадалата, настоящата жалбоподателка от 10.00 часа нататък, както и в месеците след злополуката до настоящия момент.

Ю.. В.: С оглед на така заявеното считам, че е недопустимо да бъдат събирани гласни свидетелски показания относно обстоятелства, които следва да бъдат доказвани с писмени такива. В преписката са събрани достатъчно писмени доказателства, които

обосновават здравословното състояние на лицето, а доколкото КСО формално изисква да са изпълнени предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 55 от КСО, то свидетелските показания не биха допринесли за изясняване на тези предпоставки, визирани в чл. 55 от КСО, а именно внезапното увреждане на здравето, което пък е основна предпоставка, то би следвало да бъде доказано единствено само с писмени доказателства, които са достатъчно събрани, поради което считам, че е недопустимо събиране на такива гласни.

По отношение на второто доказателствено искане за изслушване на съдебно-психологическа и психиатрична експертиза, то считам, че също е недопустимо изслушване на същата предвид, че това са обстоятелства, които са извън предмета на настоящото производство, а биха били относими единствено в един бъдещ процес по чл. 200 от КТ, тъй като с тези зададени въпроси не се доказва по никакъв начин внезапно увреждане, довело до временна неработоспособност, което е и елемент от констативните принципи на разпоредбата на чл. 55 от КСО. Възразявам да бъде изслушана такава експертиза, с така поставени задачи какво е било състоянието, тъй като не са твърди тя да е има внезапно увреждане, което да е довело до временна неработоспособност. Това не е установено от органите на медицинската експертиза, които са компетентни да установят и това обстоятелство.

Адв. В.: По отношение допустимостта на доказателствените искания на първо място не е вярно, че не се твърди увреждане на физическото здраве, а така също и на психическото здраве на жалбоподателката. Твърдим съвсем изрично и пред НОИ, че последиците от злополуката, която считаме за трудова, която целим да бъде призната по законния ред за трудова, последиците са увреждане на ръката на жалбоподателката, както и увреждане на нейното психическо състояние, изразяващо се в изключително тежък стрес, в който тя е изпаднала от събитието и поява на заекване, което тя лекува четири, пет месеца след това. В този смисъл предмет на доказване в административната процедура, а така също и в настоящия процес считам, че са последиците от злополуката, представляващи увреждане на ръката и психически стрес за жалбоподателката, и съответно вещите лица въз основа на тези последици от злополуката биха дали становище в рамките на тяхната експертиза това дали е доведено от внезапно събитие, от внезапно увреждане или от невнезапно и от какво би могло, каква би могла да бъде причината за тези увреждания на здравето, които са констатирани с необходимите медицински документи на жалбоподателката в периода от 06.11.2018 г. натам. Искам да ни бъде допусната нова експертиза. До момента във всички производства, които текат никъде не е бил предмет на обсъждане психическото състояние на пострадалата и се старая да доведе това нещо в годините съответните процедури, за да бъде взето изобщо предвид във връзка с тази злополука. Нито прокуратурата намери за нужно да го обсъжда и да го коментира, нито осигурителят, нито НОИ, като са представени обилни медицински документи, сочещи за стреса и влошеното психично състояние на жалбоподателката. Те са изброени в опис, който съм направил към декларацията за трудовата злополука, подадена в НОИ. Този опис е част от административната преписка. Посочил съм го изрично в декларацията отзад, че прилагам приложени доказателства с опис. Голяма част от тях са за психическите увреждания на жалбоподателката. Това е към декларацията за трудовата злополука.

Ю.. В. (реплика): Както вече заявих в предпоставките за определяне на една злополука за трудова или не се визират към датата на настъпването ѝ. В случая

процесуалния представител цели да докаже последици, настъпили в следствие, които казвам, както вече заявих, че не са относими към предмета на настоящото производство, а биха били относими по отношение на едно производство, различно от настоящото, това чл. 200 КТ, тъй като те са последици от това увреждане, което е настъпила травматично на шести, както е описано и заявено в декларацията, поради което считам, че не следва в настоящото производство да се утежнява процесът с излишни доказателства. Доколкото трудовата злополука следва да бъде съотнесена единствено и само към деня на настъпване, не се държи сметка и на последиците, настъпили от различните увреждания, които се твърдят.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата писмени доказателства, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молба от 13.07.2020г.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване лицата С. П. Чакалски и Д. Г. Б., посочени в молбата на жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

По отношение на второто доказателствено искане за назначаване на съдебно-психологическа и психиатрична експертиза СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетеля

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетел.

ТЕМЕНУЖКА П. П., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, с висше юридическо образование, работи, без дела със страните. Дъщеря на жалбоподателката.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Бих искал да направя уточнение, че свидетелката е дъщеря на жалбоподателката и в това й качество бихме искали да бъде проведен разпитът. Моля Ви да разкажете на съда какво се случи на 06.11.2018 г. и на какви събития Ви бяхте свидетел? Моля да започнете хронологично от сутринта и нататък.

Свидетелят: Майка ми беше на трудовата борса, когато беше поканена лично от господин Чакалски да започне работа в „Т.“. По негова молба-настояване тя започна работа в началото на юли месец 2018г. Като съвестен служител си взимаше работа и в къщи и преди случката на 06.11.2018г. ми сподели, че е готова с Правилата, които той и е възложил да изготви и съответно на следващия ден ще му ги предаде, както и следващата й задача, която и е била възложена е да изготви длъжностни характеристики на отдела, включително и нейната длъжностна характеристика. На 06.11.2018 година, около 10.30 ч. майка ми ми се обади по телефона, аз бях на работа, и ми каза, че не е в състояние да шофира, че й е ударена ръката и ме помоли да отида

да я взема. След което уведоми прекия си ръководител, съответно председателя и си тръгна от „Т.“. Някъде около 11.00 ч. бях пред „Т.“, звъннах на майка ми, тя каза да изчакам пред служебния паркинг на „Т.“. И някъде около 20-30 минути, като бях притеснена какво се случва. Излезе майка ми от „Т.“ и се уверих, че нещо се е случило, защото тя беше много притеснена и много уплашена. Вървейки към колата я попитах какво се е случило и тя започна да плаче и да ми обяснява какво точно е станало. Влезнахме в колата, качих се аз да шофирам, защото тя не беше в състояние да шофира, след което ми каза, че в кабинета на господин Чакалски е била, когато той е започнал да крещи срещу нея, без да знае за какво, без да ѝ обясни за какво става въпрос и я е ударил с дебела папка върху ръката. Ръцете са ѝ били на масата, след което я е изгонил и са ѝ дали заповедта за уволнение. Тръгнахме към съдебна медицина. Там бяхме някъде към 12.00 ч. може би, защото пуснахме SMS си спомням за зона. Качихме се в Съдебна медицина, беше извършен преглед от съответния лекар, който беше там, след което той ни насочи да отидем до В. болница и да се върнем след това при него. Към 12.30 ч. някъде бяхме във Военна болница, в спешното. Отидохме на регистратурата, попитаха ни какво се е случило, казахме им съответно, оттам дежурният, който беше регистратура извика дежурния служител на полицията, попита ни какво е станало и каза да изчакаме, сега ще дойде, а ние да отиваме към кабинетите на лекар. Прегледът и рентгеновите снимки, които направиха на майка ми бяха в интервал между 12.45 ч. и 14.00 ч., в този интервал се случиха съответните прегледи и снимки. След като ни прегледа лекар ни изпратиха на рентгена да отидем. Излизайки в коридора, излизайки от кабинета на лекаря дойде и този служител от полицията и каза, че е подаден сигнал в Об РУП и след като приключим във Военна болница да отидем в районното, защото ни чакат там и да си търсим съответно правата за това нещо. От рентгена пак слязохме долу при лекаря. От този момент на майка ми и стана още по-лошо. Заекването всъщност се усили, което започна още в съдебна медицина, когато отидохме и лекарят я насочи към съседния кабинет, където да ѝ направят още един преглед. Направиха ѝ преглед и се оказа, че е вдигнала кръвно. Дадох ѝ лекарства и оттам, след като свършихме във Военна се върнахме пак в Съдебна медицина. Там ни беше извършен съответно прегледа, издадено ни беше, в случая, удостоверение за нанесената травма и ни препоръчаха да направим консултация задължително с психолог, психиатър. След това отидохме в Медицинска академия, Психиатричната болница мисля, че се казваше, където ни казаха, значи това става някъде, към 15.00 ч. се върнахме в Съдебна медицина, и от Съдебната отидохме към Психиатричната, някъде към 16.00 ч. да е било. Там всъщност ни казаха, че няма как в момента да се осъществи този преглед, на другия ден сутринта може да отидем. От там отидохме в районното, някъде към 17.00 ч. Дадохме показанията, посрещнаха ни, написахме какво се беше случило. От там отидохме в Болница „С. Н.“, където също потърсихме консултация с психиатър или психолог, но казаха, че на другия ден трябвало да отидем, защото нямало в момента. На другия ден отидоха майка ми и баща ми, двамата. След случая лечението на майка ми продължи около пет, шест месеца. Беше много зле. Заекването беше много сериозно, беше на антидепресанти, на физиотерапии, консултации с психолог. Наложих да направим консултации с пулмолог, защото започна да се задушаваше, не можеше да диша. Отделно беше много стресирана, притесняваше се да излиза сама. Всички бяхме в шок, защото аз никога не бях виждала майка ми в такова състояние. Това, което преживяхме не го пожелавам на никой.

Въпрос на адв. В.: Колко време продължи затруднението на Вашата майка да говори и съответно освен в деня на злополуката Вие виждахте ли я да плаче, колко време продължиха всяко отделно тези неща?

Свидетелят: Някъде пет, шест месеца сигурно беше, като заекването беше около два, три месеца. Плачеше почти всеки ден.

Въпрос на Съда: След като се успокои разказа ли точно какво се е случило, или още в самото начало Ви го е казала?

Свидетелят: Още в самото начало, когато пътувахме набързо ми нахвърли нещата, защото тя беше много притеснена. Основното, което ѝ се беше случило тя ми го каза.

Въпрос на адв. В.: Преди 06.11.2018 г. чувала ли сте майка Ви да заеква, включително Вие с нея ли живеете и кога за последно я бяхте виждали преди 06.11.2018 г.?

Свидетелят: Аз живея с родителите си откакто се помня. Никога не съм я чувала майка ми да заеква преди тази дата, нито съм я виждала в такова състояние.

Въпрос на адв. В.: Спомняте ли си бяхте ли заедно на 05.11.2018 г., предишния ден?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. В.: Спомняте ли си какво беше състоянието ѝ и имали ли сте контакт на 06.11.2018 г., преди работа, спомняте ли си?

Свидетелят: Беше в нормално състояние. В един апартамент живеем, ставаме, излизаме. Нямаше никакъв проблем. Даже предния ден тя беше приятно въодушевена, защото е изпълнила задачата, възложена от господин Чакалски. На следващия ден трябваше да му я предаде. Като отговорен служител майка беше доволна, от което се случваше на работа. Доколкото си спомням те се познаваха отпреди това с господин Чакалски. Тя отиде в „Т.“ по негова молба и настояване. Преди да напусне тя получаваше 1 500 лева мисля, че беше, а 1 300 лева каза, че ѝ заплатата, когато е назначена в „Т.“. Някъде около два месеца след това каза, че са ѝ вдигнали заплатата на около 2 000 лева.

Адв. В.: Жалбоподателката ми даде тази снимка с обяснение, че тя е направена от настоящата свидетелка Теменужка П.. Бих искал свидетелката да каже тя ли е направила тази снимка и кога? Считам, че такъв документ е годно доказателствено средство.

Ю.. В.: Снимката е част от административната преписка, но считам, че е неотнормима. Представена в хода на разследването.

Адв. В.: Моля съда да предяви снимката, част от административната преписка и с въпроса тя ли я е направила и кога?

СЪДЪТ предяви снимката на свидетелката, на лист 99 от делото.

Свидетелят: Да, аз я направих във Военна болница.

Адв. В.: Моля да приложите тази снимка на мястото на тази черно-бяла снимка. Аз ще я заверя със съответните указания, с оглед на потвърждението от свидетеля по отношение на нейното авторство.

Въпрос на Съда: Правена ли е рентгенова снимка?

Свидетелят: Да.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Преди цитираната дата - 06.11.2018 година майка Ви споменава ли е да е имала някакви конфронтации, пререкания с господин Чакалски?

Свидетелят: Не, както казах тя беше поканена лично от него да започне работа там по негово настояване и аз не съм чувала да е имала някакви конфликти с него.

Въпрос на юриск. В.: Това е първият инцидент, който е установен?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. В.: Вие близо ли работите до „Т.“?

Свидетелят: Не.

Въпрос на юриск. В.: На какво разстояние от „Т.“?

Свидетелят: Работя в центъра. Отнеме ми време, защото трябваше да хвана такси, не съм мобилна, трябваше да хвана такси и да отида до там.

Въпрос на юриск. В.: Вие придвижихте колата на майка Ви, не сте идвали със собствен транспорт до „Т.“?

Свидетелят: Отидох до „Т.“ с такси и от там взех колата на майка ми.

Въпрос на юриск. В.: Снимката казахте, че е направена във Военна болница. Това не е ли, както се вижда това не е ли в автомобил, правена снимката?

Свидетелят: Не. Това е стол в болницата. Виждате ли (показва) металния стол, където се седя и дръжката. Това е в чакалнята на Военна болница.

Въпрос на Съда: Получиха ли се след това някакви синини?

Свидетелят: Имаше много голям отток. Много компреси се слагаха.

Въпрос на юриск. В.: Веднага се е подула ръката?

Свидетелят: Да.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Ю.. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.02.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: