

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1154

гр. София, 12.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 12.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разглежда дело номер **10293** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, ал.3 Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл. чл.2в, ал.1, т.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), вр с чл. 4 §3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС).

Образувано е по искова молба на „Солар Груп Системс“ ЕООД срещу Комисията за енергийно и водно регулиране

Ищецът претендира обезщетение за пропуснати ползи в размер на 615 514,17 лева, претендирани като вреди от нарушение правото на ЕС, както и 25 167,64 лв. лихви за забава за периода 1.7.2024 г. -16.10.2024 г. Пропуснатите ползи се претендират за периода от 1.7.2023 г. до 30.6.2024 г., като разлика между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с решение № Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР, вследствие от нарушаване правото на Европейския съюз (ЕС) – чл.4, параграф 3 и чл.6, параграф 1 и 2 на Директива 2018/2001 на европейския парламент и на Съвета за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, както и принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания - , като не е издала акт по чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) на 01.01.2024г., с който да измени размера на премиите за производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с решение № Ц-13/30.06.2023г. , ведно със законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

В условията на евентуалност, предявява иск по чл. 1, ал.1 АПК за обезщетение за имуществени вреди – пропуснати ползи за регулаторния период 01.07.2023г.-30.06.2024г. в размер на 615 514,17 лева лв. изразяваща се в разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден

напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с решение № Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР, следствие на незаконосъобразно бездействие на КЕВР - неиздаване на дължим акт по чл. 31б, ал.2 от ЗЕ, ведно със законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

В писмен отговор КЕВР изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковите претенции. Оспорва периода, за който ищецът има основание да претендира вреди. Счита, че за КЕВР не е било налице задължение да издаде решение, като дори да се приеме обратното, то ищецът може да претендира вреди само за периода от 01.05.2024 до 30.06.2024г. в условията на евентуалност от 01.01.2024. Ответникът оспорва изчисленията на ищеца на размера на вредите като неправилно.

В исковата молба и писмения отговор на ответника са направени искания за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани задачи.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

В мотивите на решение от 19 юни 2014 г., по съединени дела С-501/12—С-506/12, С-540/12 и С-541/12 се посочва, че що се отнася до второто условие (нарушението на съюзното право и достатъчно съществено), Съдът е имал възможност да уточни, че достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза е установено, когато е налице явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, като факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение, са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (решение от 05.03.1996г. по съединени дела С-46/93 и С -48/93, т. 56, т.57 и т.58 и решение по дело С-452/06, ЕУ: С: 2008: 565, т. 37). Следователно правото на преценка на държавата членка представлява важен критерий за установяване на наличието на достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза (решение по дело С-278/05, ЕУ: С: 2007: 56, т. 72).

Що се отнася до условието за наличие на вреда съгласно съдебната практика на СЕС решения от 27 януари 1982 г., по дело 51/81, ЕУ: С: 1982: 20, т. 9, решене от 13 ноември 1984 г., по дело 256/80, 257/80, 265/80, 267/80, 5/81, 51/81 и 282/82, ЕУ: С: 1984: 341, т. 9 и решение от 16 януари 1996 г. по дело Т-108/94, ЕУ: Т: 1996: 5, т. 54) извъндоговорната отговорност на Съюза може да бъде ангажирана само, ако ищецът наистина е претърпял действителна и сигурна вреда. Ищецът трябва да докаже, че това условие е изпълнено (вж. решение от 9 ноември 2006 г. по дело С-243/05 Р, ЕУ: С: 2006: 708, т. 27) и по-специално да представи убедителни доказателства както за наличието, така и за размера на вредата (вж. решение от 16 септември 1997 г., по дело С-362/95 Р, ЕУ: С: 1997: 401, т. 31 и др.).

Условието за наличие на причинно-следствена връзка е изпълнено, когато съществува непосредствена връзка като между причина и следствие между допуснатата от въпросната институция неправомерност и претендираната вреда — връзка, която ищецът трябва да докаже. Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция (вж. в този смисъл определение от 5 юли 2007 по дело С-255/06 Р, непубликувано, ЕУ: С: 2007: 414, т. 61).

Съдът счита исканията на ищеца и ответника за допускане на съдебна експертиза за

допустими и относими с оглед заявеното в исковата молба и писмения отговор. На основание чл. 9а, ал.2 ЗОДОВ, разноси по делото не се внасят предварително. Мотивиран от изложеното Административен съд София-град, LXV състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.3.2025 г. от 10:10 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец: „„Солар Груп Системс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както е направен в мотивите на настоящето определение.

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е чл. 4 вр. с чл. 2в от ЗОДОВ, вр. с чл. 4, § 3 от ДЕС, в условията на евентуалност чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

Няма обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата му молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи - наличие на имуществени вреди, които са му причинени от ответника, наличие на съществено нарушение на правото на ЕС от ответника, пряка причинна връзка между нарушението на ответника и претърпените имуществени вреди, както и размерът на претендираните имуществени вреди, относно предявения иск в условията на евентуалност – наличие на имуществени вреди в претендирания размер, описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), която след като се запознае с доказателствата по делото и направи справки, да отговори на поставените в исковата молба т. 8.2 и т.8.3 въпроси и на въпроси от 1 до 9 в т.VI. от писмения отговор на КЕВР (л.17 от отговора)

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Н. Н., която да бъде уведомена незабавно.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение от 2000 лв., вносимо от ищеца в 7-дневен срок от уведомлението и 1000 лв., вносимо от ответника в 7-дневен срок от уведомлението.

Препис от писмения отговор да се изпрати на ищеца.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.