

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3123** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Т.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.09.2021 г. от ответника с приложени писмен доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.09.2021 г. от адв. Н..

АДВ. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К.: Във вр.с показанията на свидетеля, представям формуляр за оценка и е проведена лична среща с г-жа Ц..

АДВ. Н.: Не е относимо към спора и с това доказателство не се доказва провеждане на среща.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените на 02.09.2021 г. от ответника писмен доказателства.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. Й. 42 г., служител в администрацията. Без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЮРК. К.: От колко време сте колеги с г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повече от три години.

ЮРК. К.: Съвместни задачи поставяни ли са ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. К.: Успяваше ли в срок г-жа Т. да си изпълни задачите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трудно, в повечето случаи в екип, понякога с помощта на началничката

ЮРК. К.: Конкретен пример може ли да ни дадете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм изпълнявал задачи с нея за одобрение на лизинги. Когато се работеше дистанционно, аз бях постоянно на работа и съм подготвял всички документи за нея. Изпълнявал съм нейни задачи.

ЮРК. К.: Какво влияние оказваше върху цялостното изпълнение на задачата?

СВИДЕТЕЛЯТ: По този начин задачата не се изпълнява в срок, забавяха се и други задачи.

ЮРК. К.: Провеждано ли е вътрешно оценяване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. К.: Провеждани ли са лични срещи или само по имейл?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оценяването предхожда лична среща с началника на отдела.

ЮРК. К.: През 2020 г. бяха ли провеждани срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. К.: Знаете ли дали на г-жа Т. са провеждани обучения за лизингови договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обученията се провеждат на целия отдел, лично аз съм присъствал на две обучения където е присъствала и тя.

ЮРК. К.: Знаете ли кой служител е извършвал оценката на лизинговите договори, преди тази задача да бъде възложена на г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше колежка която напусна.

ЮРК. К.: Тя с какво образование беше, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че беше специалист.

АДВ. Н.: Кога бяха проведени тези обучения?

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2019 г. и 2018 г.

АДВ. Н.: Кой ги провеждаше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началник отдела.

АДВ. Н.: Сигурен сте че г-жа Т. е присъствала на тези обучения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има протоколи за присъствие.

АДВ. Н.: Какви съвместни задачи сте имали във вр. с обучение на нов колега, кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началото на 2020 г.

АДВ. Н.: Идваше ли на работа или работеше от вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше на работа, защото имаш заповед.

АДВ. Н.: Как го проведохте това обучение двамата и кой беше колегата който обучавахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: В. Н. обучавахме.

АДВ. Н.: На каква длъжност беше назначена В. Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Специалист

АДВ. Н.: Тя има ли отношение към основната дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Незнам.

АДВ. Н.: В. Н. какво образование има?

СВИДЕТЕЛЯТ: Незнам.

АДВ. Н.: Тези лизингови договори които подготвихте за г-жа Т. ги изпращахте по имейл ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изпращал съм документи, свързани с лизингови договори, аз лично.

АДВ. Н.: Кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пролетта 2020 г., началото на пандемията.

АДВ. Н.: От кого бяха възлагани задачите?

СВИДЕТЕЛЯТ: От началник отдела.

АДВ. Н.: Как ги разпределяше тези задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ: С наръчник, процедури подписани от инспектора.

АДВ. Н.: Вие знаете ли дали с всички служители са провеждани лични срещи или получаваха п имейл готов формуляр?

СВИДЕТЕЛЯТ: С всички служители се провеждаха срещи.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми и да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък който представям.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите заповедта. Въз основа на събраните доказателства е спазена процедурата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: