

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4536** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от законния представител М. Р. Д. и от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" при ЦУ на НАП-С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан, като преди това представям становище от Национална агенция по приходите, във връзка с приложението на чл.21. Направено е запитване до счетоводна фирма, която обслужва и се занимава с А. и в тази връзка е отговорът от директора на дирекция ОДОП. Заявявам, че дружеството жалбоподател не е обслужвано от тази счетоводна фирма.

ЮРК. А.: Считаю, че представеното доказателство е неотнормимо към делото. Да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство, като по отношение на неговата относимост съдът ще вземе становище по същество на спора.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Г. Ч. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], [улица] – 48 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Аз съм собственик на счетоводна фирма, като отделно от това съм и собственик на А. бизнес. Познавам дейността на собствениците на А. бизнес. Тя се състои в следното: собственикът на А. бизнес се регистрира в сайт и за да може да получава доходи освен, че ползва продукти, които се предлага в сайта възможността за доходи идва от споделянето на тези продукти с други хора или фирми. Това споделяне става чрез презентации и чрез лични разговори и срещи с тези хора. В следствие на това те също се регистрират в сайта на А. и си пазаруват продуктите, към които имат интерес от сайта. За това, че реално собственикът на А. е причина за връзката между новия клиент, който ще пазарува сега продукти той получава комисионна от А. Румъния. Тази комисионна е вид услуга съгласно закона за ДДС и за това всички собственици на А. бизнес за работената за съответния месец услуга получава фактура, в която се използва практиката на чл.21, ал.2, тъй като и двете страни и собствениците на А. бизнес, за които е задължителна регистрацията по ДДС и А. Румъния имат регистрацията по ДДС. В този случай законът предвижда нулева ставка ДДС. Това може би е и връзката между собственика на А. бизнес и А. Румъния. Ние реално получаваме бонусите от А. Румъния. Не е необходимо собственикът на А. бизнес да ходи в Румъния, за да получава каквито и да било ползи, облаги и продукти. Дейността не изисква присъствието в Румъния. Не съм счетоводител на дружеството жалбоподател.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт в цялост. Моля за срок за писмена защита. Представям списък на разноските. Заявявам, че в списъка на разноските са включени разноските, които жалбоподателят е плащала, във връзка с административното обжалване на акта пред НАП. Заявявам, че сумата от 560,00 лева е платена на предходния адвокат на жалбоподателя.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – [населено място]. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че в случай че приеме жалбата за основателна и отмените акта в оспорената час следва да се дължат разноски единствено в размер на платената такса в полза на АССГ, както и един единствен хонорар на адвоката, който приключва устните състезания по спора, който е в размер на 350,00 лева. Така поисканата обща сума от 1476,00 лева е прекомерна. Освен това не считам, че е редно да се претендира отделен хонорар за изготвяне на жалба и отделен хонорар за представителство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. Н. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: