

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Ф. Т. Л. Г. – ГЕРМАНИЯ [фирма], редовно уведомен се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на териториална Дирекция „Тракийска“ в Агенция „Митници“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. От процесуалния му представител - юрк. С., е постъпила молба.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Й., редовно призован, явява се.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от процесуалния представител на ответника, депозирана по факс на 02.11.2020 г., в която се сочи, че процесуалният представител е в невъзможност да се яви, не прави възражение да се даде ход на делото, оспорва жалбата и няма искания по доказателствата.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на извършената съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. Г. - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на АДВ. Г. към вещото лице Й.: Моля да потвърдите, още веднъж, налици ли са условията за определяне на митническата стойност по чл. 70 от Митническия кодекс, на база договорната стойност при вноса на стоката?

Вещото лице Й.: Да, тези условия са налици. По делото се намира търговска фактура, която е издадена на името на получателя в България, както и документи, показващи реално плащане на стоката, а именно писмо, с което се уведомява износителят, че е преведена глобална сума за плащане, по няколко фактури, като процесната фактура съществува в това писмо и банков шрифт, с което се доказва паричният превод към износителя. Тези две условия са налици, съгласно изискванията на чл. 70, към които са добавени и транспортните разходи.

Въпрос на АДВ. Г. към вещото лице Й.: По делото бяха представени счетоводните записи, дневници по ЗДДС. Потвърждават ли, те, Вашите изводи за реалност?

Вещото лице Й.: Тази сделка е регистрирана в счетоводството на предприятието, в съответните счетоводни сметки и записвания и потвърждават, именно тези документи, които цитирах по-рано в изказването си, а именно търговската фактура и извършените плащания. Тези трансакции са отразени в счетоводството, което показва, че сделката е прочетена и данъчно.

Въпрос на АДВ. Г. към вещото лице Й.: Вие сте икономист. Може ли да дадете заключение, дали печалбата или загубата за конкретната стока, могат да повлияят върху договорната стойност?

Вещото лице Й.: Посочил съм в заключението си на страница 2 - последен абзац и на страница 3 - първи абзац ..“ категорията печалба, загуба, себестойност в елементи на финансовия анализ на предприятието и обикновено се изчисляват периодично за месец, тримесечие или година...“. Те служат за анализ на икономическата ефективност на дейността на предприятието. За тази печалба на конкретна сделка, икономически е необосновано, тъй като практиката показва, че в много случаи цената търпи корекции, в случай на развала, на липси, повреда при транспорт. Законът за митниците го отчита този факт. Ако при предварителна проверка на стоката се установят липси, те се прочитат от митниците, като по тях не се плащат данъци. Ако се открие развалена стока, след като мине съответната проверка, повредената стока се отчислява и върху тази част не се плащат данъци.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Ц. Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв.,

за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, ведно с приложената към експертизата, справка-декларация, въз основа на която, трудът положен от вещото лице е остойностен на обща сума - 600,00 лева.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит в размер на 300,00 лева за изплащане на вещото лице.

АДВ. Г. – Представям и моля да приемете доказателства, които не са приложени, своевременно, от административния орган, по преписката, но са част от доказателствата, които сме представили преди издаване на решението. Някои от тях са описани в становището ни по чл. 22, § 6 и вещото лице ги е съобразило в анализа си. Част от доказателствата представяме и на диск, както са били представени и на митницата – на електронен носител, с препис за ответната страна, включително и копие на диска. На диска има счетоводна документация и дневници от покупки и продажби, плащането е на диска както и фактурите, всички фактури са приложени на диска. Така бяха представени и на митницата - С. и е много вероятно да не са стигнали до [населено място]. Има ги описани и в самото решение като доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, под опис, в молба от адвокат Г..

ПРИЕМА така приложения към молбата CD – веществено доказателство, в което се съдържа счетоводна документация, включително и дневници за покупки и продажби на жалбоподателя, за процесните периоди – месец април и месец май 2019 г., които са представени и в административното производство, но не се съдържат до момента в настоящото дело. Както констатира и процесуалният представител на жалбоподателя, по същите тези доказателства, както и по останалите налични по делото е работило вещото лице и същото е дало заключение, въз основа на тях.

АДВ. Г. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отмените решението по съображенията, подробно изложени в жалбата ни. Налице са всички основания за прилагане метода на договорната стойност и необосновано, митницата е отхвърлила същия и е отказала възстановяване на внесен депозит. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Претендирам разноси по делото, съобразно представен списък на разноси и доказателства за плащане. Поради технически причини не успях, онлайн, да направя извличе от банковата ми сметка, затова представям снимка на екрана, отразяваща включително и операцията по заплащане на предоставената от мен адвокатска услуга. Моля да ми разрешите да представя с писмените си бележки и извличение от самата банкова сметка. Претендирам разноските направени в производството, включително и заплатения адвокатски хонорар по банков път, за който към молбата съм представил и фактура.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 7-дневен срок за писмени бележки от днешното съдебно заседание, като информира адвокат Г., че няма пречка към писмените бележки да представи и извличение от банковата си сметка, като съобрази обстоятелството, че от същата, към молбата за разноските, е представено фотокопие на електронното извличение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: