

РЕШЕНИЕ

№ 5780

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Ева Пелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5101** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Г. Н. М. от [населено място] против решение № 1432/21.04.2022г. постановено по НАХД № 187/2022г. по описа на СРС за 2019г., с което е потвърден електронен фиш серия К № 2558949, издаден от СДВР за налагане на административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП на Г. Н. М. за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. В касационната жалба решението на СРС се оспорва поради твърдяно нарушение на материалния закон, като се приповтарят оплакванията по отношение законосъобразността на оспорения електронен фиш. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения, като в тази връзка се навежда следното: наместо електронен фиш е следвало да бъде издадено наказателно постановление, тъй като нарушението било установено чрез автоматизирано техническо средство, но в присъствието на контролен орган; в електронния фиш не била ясно индивидуализирана установената скорост. По тези подробно мотивирани оплаквания се прави искане съдът да отмени решението на СРС и да отмени електронния фиш. Ответникът по касационната жалба – СДВР, редовно призован, не изпраща

представител и не излага становище по съществуващия повдигнатия касационен спор.

Представителят на СГП поддържа становище за неоснователност на касационната жалба и прави искане за оставяне в сила решението на СРС.

Административен съд – София – град, X. касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

СРС е потвърдил електронен фиш серия К № 5347744, издаден от СДВР, с който е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП на Г. Н. М. за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. За да постанови този резултат, СРС е приел от фактическа страна следното:

На 20.09.21г., в 10.12 часа, в [населено място], [улица]до бензиностанция „Т.“ посока на движение от [улица]към [улица], лек автомобил марка “фолксваген пасат“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Г. Н. М., е бил управляван със скорост 75 км/ч., установена от преносима система за контрол на скоростта на МПС, при максимална разрешена за участъка скорост 50км/ч. За извършеното нарушение бил съставен електронен фиш серия К № 5347744, издаден от СДВР, с който е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП на Г. Н. М. за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Въз основа на тези обстоятелства първоинстанционният съд е обосновал извод, че правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Решението е правилно. Не се установяват нарушения по приложението на материалния закон.

Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено

нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Грамматическото и логическото тълкуване на нормата ясно сочи, че „в отсъствие на контролен орган и на нарушител“ се отнася до издаването на електронния фиш (за разлика от АУАН, който се съставя от контролен орган и по правило в присъствието на нарушител“, а не до установяване на нарушението.

Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т. д. № 1/2013 г. не е основание за различно тълкуване на тази част на нормата на чл. 189, ал. 4, тъй като която и да е автоматизирана система не може да започне да функционира без някаква минимална човешка дейност – напр. да се позиционира, да се включи, изключи и прочие. Същественото е, че нарушението е било установено чрез средство/система за контрол, представляваща "Автоматизирано техническо средство/система", видно от дефиницията на понятието, дадена с допълнението на ЗДвП бр. 19 от 2015г., т. 65 на § 6 от ДР на закона – това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

- а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;
- б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

При установените по делото обстоятелства са били налице основания за издаване на електронен фиш. На следващо място законът изрично урежда реквизитите на електронния фиш. Правилно е преценено от първоинстанционния съд, че оспореният

електронен фиш има всички необходими по закон реквизити. Посочената в електронния фиш скорост е след приспадане на толеранса от 3км/ч, видно от действително засечената скорост от 78 км.ч., отразена на снимката, направена със автоматизираното техническа средство.

Допълнително към изложеното това следва да се посочи, че наложеното наказание е в законоустановения размер, затова и решението с което се потвърждава електронния фиш е изцяло съобразено с материалния закон.

Наведеното с жалбата касационно основание за нарушение на закона - по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не е налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1432/21.04.2022г., постановено по НАХД № 187/2022г. по описа на СРС.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.