

Протокол

№

гр. София, 05.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 05.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9396** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.21 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „В.”

- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Заявявам, че пълномощното на юрк. Б. е подписано от кмета на Столична община. Аз лично нямам никакви претенции към г-жа Ф.. Представеното пълномощно не е изведено от Столична община и се съмнявам, че то наистина е подписано от г-жа Ф..

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е призован като ответник кмета на р. В., Столична община, като по делото преписката е изпратена от Кмета на район „В.” със съпроводително писмо от 27.09.2013 г. Преписи от съдебните протоколи, с дадени указания от страна на съда за представяне на административната преписка, са изпратени до Кмета на район „В.”, като юрк. Б., явил се в предходно съдебно заседание, е изписан като юрисконсулт при район „В.” при Столична община.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание е дал възможност на ответника да представи доказателства на какво основание е издал процесното разпореждане, като констатира, че по делото не са представяни доказателства от ответника, различни

от първоначално входираните, а по отношение на представените с молба на л. 51 по делото, съдът е дал възможност на жалбоподателката да се запознае със същите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Заявявам, че съм изложила подробни съображения относно доказателствата на л. 51 и следващите в молби от л. 74 до 86.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за приемане на доказателствата на л. 51 и следв. по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

ПО ОТНОШЕНИЕ на възражението на жалбоподателката съдът приема, че същото касае спора по същество, като по същество ще изложи своите съображения относно доказателствената стойност на така представените писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото молби на жалбоподателката на л. от 74 до 86.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Имам искане да се образува отделно производство, по реда на което внесеният като констативен протокол с дата 2009 г. на л. 52 и внесеното заедно с него писмо с № СА 94В30/01.11.2011 г., да се унищожат като документи с невярно съдържание.

Заявявам, че констативния протокол не е изготвен от длъжностни лица при изпълнение на служебните им задължения, а е изготвен сега за пред Вас, за да се създаде илюзия, че се отговаря на съдебното разпореждане. Невярно представя цялата фактическа обстановка свързана със знанието на общината за умишленото незаконно унищожаване застроеността на имота, затова че тя умишлено не удостовери това и изготви други документи с невярно съдържанието по отношение на имота и правото. По отношение на писмото съгласно закона, то трябва да е с приложение и миналия път лицето, което го внесе каза, че ще внесе и приложение. Дори така представеното съдържание не отговаря на фактическата обстановка, подменя правото върху имота и узаконява незаконното действие на общински служители, правещи документи с невярно съдържание за правото върху имота, за което общината е сигнализирана. Писмото на л. 53 е адресирано до мен, но не съм го получила.

Съдът приема, че по отношение на писмото на л. 53, същото е адресирано лично до жалбоподателката, като писмото няма характер на административен акт, а отговаря на същата по повод подадена нейна молба. Дали действията удостоверени като извършени от страна на общината, описани в същото писмо, са в действителност реализирани, е въпрос на доказване от страна на страната, която се ползва от това писмо, т.е. в тежест на ответника. По отношение на протокола на л. 52 по делото и направеното от жалбоподателката оспорване, съдът приема, че не следва да бъде откривано производство по оспорване на същия, като относимостта му касае спора по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Оспорвам правото на този документ въобще да съществува и констатациите, които са направени с него.

Съдът приема, че предвид характера на документа, констативният протокол е подписан от експерти в отдел „Устройство на територията” в Столична община, съдът намира, че същият има характер на удостоверителен документ. В същото време обаче не се оспорва автентичност на документа. По отношение на оспорването, в частта относно извършените констатации съдът намира, че доколкото този констативен протокол се представя от ответника във връзка с делото /в оспорваното писмо няма данни и не са изложени констатации същият констативен протокол да е послужил

като основание за издаване на обжалваното писмо/, съдът ще цени същия в хода по същество при изясняване на фактическата обстановка след преценка за неговата относимост към спора.

Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката да се открие производство, отделно от настоящото, за унищожаване на документите на л. 51 и следв. по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Бих искала да призова прокуратурата, която да удостовери, че от 2008 г. м. 01 е уведомена за умишленото незаконно унищожаване на сградите в имота и това прави прокурорска преписка № 1248 от 2008 г. на СРП. Прилагам само титулната страница на преписката до СРП, защото към тази преписка впоследствие по реда на собствено полицейско издирване започвам да прилагам документите които установявам, че са изготвени незаконно от мое име, с невярно съдържание в резултат на което още м.11.2008 г. тази прокурорска преписка набъбва с преписка по описа на градска, военна и т.н. прокуратура. Представям копие от писмо, в което са цитирани само част от преписките, които са свързани с 1248/08 г., чрез които прокуратурата да излезе с постановление, чрез което престъпленията да бъдат ясно обозначени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя доказателства.

По отношение на искането за задължаване и уведомяване на прокуратурата направено по-горе от жалбоподателката

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ СЪЩОТО без уважение. Прокуратурата е уведомена за настоящото производство. Същата участва като страна едва след нейна молба за конституиране. Настоящият съдебен състав няма правомощия по отношение прокуратурата на Република Б. да извършва разпореждане на действия във връзка с прокурорски преписки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да поправите Ваше разпореждане, в което боравите със словосъчетание „процесен недвижим имот”. Заявявам, че процесни само в настоящото производство са незаконните действия, които правят съществуването и съдържанието на разпореждане на основание чл. 196 и изпратено ми по пощата от общината.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПО НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ: Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е писмо рег. индекс СА 94306/29.08.2013 г. съгласно разпореждане на съда от 15.10.2013 г., препис от което е връчен на жалбоподателя.

Същото писмо е предмет на контрол за незаконосъобразност в настоящото производство.

По отношение на възражението, касаещо разпореждане от 01.10.2013 г. съдът намира, че същото касае движението на делото и с него се разпорежда на жалбоподателката да изпълни указания на съда във връзка с отстраняване нередовности на жалбата. След отстраняване на същите, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание с определен предмет, съгласно разпореждане от 15.10.2013 г. Мотивите на съда към разпореждане за без движение не подлежат на съдебен контрол и не засягат правата и интересите на жалбоподателката.Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за поправка на формулировката „процесен имот” в разпореждане, с което жалбата се оставя без движение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Искам да вмените на ответната страна да внесе документите за имота и правото, които са подадени от страна на собствениците на недвижим имот и са регистрирани в общината, които документи единствено и само могат да правят актовете излизащи от общината.

По така направеното доказателствено искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ

НАСТОЯЩОТО производство не е исково и не разглежда спорове за собственост, поради което и твърдяните документи за собственост така, както е заявена претенцията в нейната общност са неотносими към спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да бъде допусната експертиза, която по скица от 2001 г. да установи, че правото върху имота няма задължения за ограждения върху имота, защото законното застрояване е такова, че стените на сградите правят естествено заграждение на имота. Във връзка с това, че правото трябва да се казва и да се разглежда така, съм внесла заповед на кмета на голяма община, където се вижда, че магазините се реституират в право на наследниците на Н. П., а не еднолично персонално на нас. Затова бях помолила съда да се произнесе, тъй като в случай на недоверие бих могла да представя решение на СГС от 2003 г., където е постановено безспорността на правото между частните лица и квотния принцип, на който то се разпределя.

По така направеното искане за допускане на експертиза, съдът намира, че същото е неотносимо към спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТА СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ.

В тежест на ответника е да доказва фактическите и правни основания за издаване на оспорваното писмо. Липсват доказателства спорът по писмото да касае спор за ограда на имота.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Бях внесла молбите си към кметството, с които да

установите в общината, че съм отправила молба вещото лице да извърши оглед на място и да констатира фактическото състояние на имота и да бъде постановена незаконността това да е така, защото не съответства на правото. Правото е върху застроен имот.

ПРЕДВИД формулираната задача към експертизата, съдът намира същата за общозаявена, неясна и необвързана с предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ИСКАНЕТО за експертиза с така формулираната задача БЕЗ УВАЖЕНИЕ.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Аз съм се обърнала към съда, за да бъдат установени и постановени незаконосъобразни действия, които правят съществуването на разпореждането, разкрити са чрез разпореждането и да се остойностят вредите, които се търсят с изготвянето на документа, сега и така.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: