

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. Е., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. В. е постъпила молба на 17.05.2022 г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, няма доказателствени искания, представя писмени доказателства, изразява становище по същество на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, както и моли за срок за писмени бележки.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-2600/7304#2/05.07.2021 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Моли атакуваният акт да бъде отменен.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Е.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата, представени с молбата на ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените с молбата на 17.05.2022 г. от пълномощника на ответника юрк. В. писмени документи като доказателство по делото.

АДВ. Е.: Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е.: Моля да отмените на основания посочени в жалбата, както и да съобразите обстоятелството, че от представената заповед на изпълнителния директор на ДФЗ не се установява делегиране на правомощия на заместник-изпълнителния директор за издаване и подписване на обжалвания акт по мярка 214. Считаю, че ДОПК в случая не е приложим, доколкото разписва единствено реда за издаване на актовете, но не е приложим по отношение на давността. Също така от акта не се установява началната дата, от която задължението е станало изискуемо, поради което и правя възражение за изтекла давност по отношение на дължимата лихва за забава. Моля за вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: