

Протокол

№

гр. София, 23.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. М. – редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. БОЯДЖИЙСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 15.07.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложения към нея.

Адв. БОЯДЖИЙСКИ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, който сме представили. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други

доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. БОЯДЖИЙСКИ: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на Министъра на външните работи, с която е прекратено трудовото правоотношение на доверителката ми, по основанията изложени в жалбата, а именно, със заповедта незаконосъобразно е прекратено правоотношението на доверителката ми в нарушение на разпоредбата на правилата за изработване на длъжностните характеристики; нарушение на чл. 6, ал.1, т.2, чл. 8, ал. 1 от Наредбата за длъжностните характеристики. Прекратяването на правоотношението по време, когато доверителката ми е била в болничен, за да се справя с последствията на тежка операция, с които и до момента тя не може да се справи. Прекратяването на нейното правоотношение в този период е довело до там, че тя е била лишена от средства за препитаване. Разчита само на тази заплата и до момента, едва днес е била регистрирана в бюро по труда, за да може да получи обезщетение за безработица, след около месец, така че тези за срок от три месеца, тя няма с какво да разполага. При прекратяване на нейното правоотношение са прекратени и нейните здравноосигурителни права и докато е в болничен, тя не може да отиде да работи на друго място. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля за срок.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата. По отношение на твърдението за незаконосъобразност на жалбата, че по силата на препратка от Закона за дипломатическата служба, жалбоподателката се ползва от защита по КТ при уволнение - закрилата на чл. 331, ал. 1, т. 4 КТ за прекратяване на служебното правоотношение при отпуски. В случая тя е била назначена на служебно правоотношение и за нея се прилага ЗДСл и той не предвижда такава закрила.

Другото твърдение за неправилността на заповедта се изразява в това, че не е била дадена възможност на служителката в интервю да вземе отношение по изменението на нейната длъжностна характеристика. Това изискване на Наредбата за длъжностна характеристика на държавните служители не е императивно, а има препоръчителен характер. Изпратено е на служителката с нотариална покана. Уведомена е за това изменение и тя е взела отношение с писмено възражение, поради това считаме, че диалогът по изменение на длъжностната характеристика се е провел, въпреки, че не е императивно задължение на органа по назначението.

Относно третото възражение относно законосъобразността за извършеното

изменение на длъжностната характеристика, това е извършено на основание на докладна записка, която е част от административната преписка, одобрена от Министъра на външните работи. Изменението на длъжностните характеристики се е наложило от целесъобразност и не подлежи на контрол, което се е наложило да бъде извършено, така че в случая също няма нарушение. Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия и надлежната форма. Спазени са административнопроизводствените и материалните правила на закона и същата отговаря на целта на закона и моля да оставите заповедта на Министъра на външните работи в сила, със законовите последици. Претендирам разноски. Представям списък и моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Аз съм с молба - да се спазят законовите правила в Република България. Въпросната длъжностна характеристика и изменението ми бяха връчени чрез нотариус в период след точно двадесет дни тежко заболяване – тежка хистеректомия. Цитираната длъжностна характеристика и упоменатите вътрешни правила, които цитира директора на дирекция УСМТО и вътре е ясно подчертано, че длъжностната характеристика, което е вмъкнато за контрол пет години е отхвърлено дори от дирекция „Правна“, в заповедта за уволнение не е съгласувано от дирекция „Правна“, като контрол по законосъобразност се дава със заповед изрично упомената от Министъра на външните работи и се е осъществявала досега от главен юрист в отдел, в който аз съм била началник на въпросния отдел „Обществени поръчки“. Това е насочено срещу мен, но тъй като досега не е имало проблем главни юристи да изпълняват контрол по законосъобразност в дадените процедури. Във въпросните вътрешни правила, които цитира вътре ясно е упоменато, че контрол по законосъобразност се прави от главен юрист или началник на отдел, след изрична заповед на началник отдел. Никъде не се цитира пет години контрол по законосъобразност. Въпросната заповед ми бе съобщена на двадесет и девети, в пет часа по телефона от човек – човешки ресурси, колега, който ми съобщи, че ми е прекратено правоотношението. Аз казах, че съм в болничен, но те казах, че това не ги касае, да потърся въпросната заповед при нотариус. Потърсих лице за контакт – адвокат, който да ме представлява и да отида да си взема въпросната заповед, въпреки, че бяхме в Корона вирус. Аз пак намерих начин да се свържа с нотариуса. За мен е незаконно и неоснователно всичко това, че във вътрешните правила изрично е споменато, че контрол се прави от началник отдел и главен юристконсулт, без да са упоменати тези пет години, които се цитират във въпросната длъжностна характеристика и така направената докладна записка от директора на дирекция, с която иска промяната на тази заповед.

Адв. БОЯДЖИЙСКИ: Доверителката ми е назначена с конкурс на тази позиция и от времето на конкурса до настоящия момент, не е променян класификаторът на длъжностите в администрацията, в който са установени минималните изисквания за заемане на длъжността. Тези, които са дописани по целесъобразност именно целят нейното уволнение. Представям списък с разноски. Претендирам адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева. Приложил съм договор за правна защита и съдействие и доказателства за платени суми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: От две години, откакто съм началник отдел съм получавала само единици за отлично справяне с работата. Замествала съм въпросната госпожа директор, която е пуснала докладната и като директор и като възложител със заповед на министър З..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: