

Протокол

№

гр. София, 18.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД ЮЖНА МОРСКА –уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно на лист 62 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Ц. П.-Н. – редовно призована, не се явява.

Постъпила е писмена молба на 20.11.2024 г. по имейл-а на съда, от вещото лице Н., в която моли да бъде заменена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба-становище на 23.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба-допълнение по имейл-а на съда на 30.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 20.11.2024 г. по имейл-а на съда, от вещото лице Н..

СЪДЪТ по докладваните молби и с оглед дадената възможност на ответника да изрази становище по въпросите формулирани от жалбоподателя, намира, че следва да се остави без уважение допълнително депозираната молба от 08.10.2024 г. на адв. Ж., съгласно чл. 226, ал. 2 от АПК. В случая, указанията на ВАС са за извършване на ново физическо изследване на процесните стоки в акредитирана лаборатория, като тук е въведено указанието, лабораторията да е различна от ЦМЛ. Всякакви допълнителни доказателствени искания, включително и към вече допуснатата експертиза по делото, са извън хипотезата на чл. 226 от АПК.

Адв. Ж. – Ние държим да бъде допусната експертиза, тъй като по това дело, няма изследвана проба. По отношение на експертизата държим на нея, която е назначена по делото, то заради това е върнато делото, защото не е изследвана пробата. Воля е на съда, какво ще прави. Решението се базира на извършеното изследване в ЦМЛ, което не е смисъла на производството. По отношение на лабораторията разбирам, че съдът е ограничен от задължителните указания на ВАС. В указанието на ВАС пише: да е акредитирана лабораторията, предоставям на съда.

Юрк. И. – Ние държим да бъде извършено изследване, както ВАС е указал: вещото лице Т. С. да допълни заключението си с физическо изследване. По делото, при мен разпечатката е трети абзац – не е допуснал допълнителна СХЕ, не е задължил вещото лице Т. И. да доработи допуснатата експертиза, тъй като не е извършено физическо изследване. Счита, че следва да се отправи допитване за посочване на ВЛ в [населено място], до „Софийски университет“ или до БАН. Ако може, всяка от страните да си посочи вещо лице. По отношение на молбата на вещото лице Ц. предоставям на съда.

Адв. Ж. – Ние считаме, че може ВЛ да е от П. от някой университет, тъй като там има специалисти по хранителни технологии. Противопоставям се Митницата да посочва ВЛ, тъй като всички не случайно си посочваме вещи лица.

СЪДЪТ като взе предвид молбата на ВЛ Н., намира, че следва същото да бъде освободено от назначаване като вещо лице по делото, като за назначаване на вещо лице следва да бъдат изпратени писма до съответните университети за посочване на вещи лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА назначеното по делото вещо лице Д. Ц. П.-Н..

За определяне на ново вещото лице и специфичността на експертизата следва да се потърси съдействие от висшите учебни заведения с химически и/или сродни факултети, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА писма до: „Софийски университет „С. К. О.“, Българска академия на науките (БАН), Университет по хранителни технологии, Химикотехнологичен и металургичен университет, Висше транспортно училище „Т. К.“, Технически университет – В., Аграрен университет П., Русенски университет „А. К.“, Нов български университет, Югозападен университет "Н. Р.", Тракийски университет, ведно с поставените въпроси с молба за посочване на експерт, който да изготви заключението

УКАЗВА на третите неучастващи лица, че следва да отговорят в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение.

УКАЗВА на третите неучастващи лица, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще Ви бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 2, връзка чл. 89, т. 2, вр. чл. 87 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 12.03.2025 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: