

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7391** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЛБА ЦЕНТЪР“ ООД – редовно призован на 7.9.2023 г., се представлява от адв. А. В., с пълномощно на л. 49 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован на 11.9.2023 г., се представлява юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 12.9.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЗИК К. Р. – нередовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 5.9.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило към настоящото дело по служебен път адм. дело № 3401/2023 г. по описа на съда, 8 с-в.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водя свидетелите. Не са в залата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

Ю. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка, която е в цялост, и допълнително представяме в четлив вид документите, за които сте ни задължили. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Евентуално във връзка с разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели моля при условията на равнопоставеност да ми дадете възможност да посоча и аз свидетели.

АДВ. В.: В случай че допуснете свидетели на заинтересованата страна, държа на съвместен разпит.

АДВ. Д.: По принцип смятам, че свидетелските показания са неотносими, поради което няма да ангажирам такива.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с административната преписка и от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело адм. дело № 3401/2023 г. по описа на АССГ, 8 с-в.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична карта, както следва:

И. П. И., на 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. Д. С., на 32 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелката И..

Свидетелката С. се изведе от залата.

На въпроси на адв. В. свидетелката И. разказа:

Работя като ръководител на проект в ИПСОС. „Алба център“ ООД са наши подизпълнители за маркетингово проучване. По това време имахме общ проект и бях в колцентъра. Това беше на „Б. шосе“, мисля, че № 37. През май месец миналата година бях по време на инцидента. Момичето, Назик, падна по стълбите с кафе и на високи токчета. Стресна се от нещо, падна по стълбите и си удари крака. Колегите от колцентъра извикаха линейка и тя беше откарана. Видях последствията. Не съм пряк очевидец на инцидента. Беше седнала в момента, в който аз отидох, след като чух

шума. От нея разбрах, че се е стреснала, спянала се е. Не съм запозната с режима на работа на служителите в офиса на „Алба център“ ООД. На следващия ден след падането Назик беше на работното си място, видях я.

На въпроси на юриск. А. свидетелката отговори:

Имаше превръзка на крака. Накуцваше, но си вършеше обичайните задължения, когато я видях на следващия ден.

На въпроси на адв. Д. свидетелката каза:

По времето, когато аз бях, работехме по един проект и Назик работеше по него. Познавам я отпреди деня на инцидента. Тя провеждаше анкети по маркетинговото проучване. Това е проектът, за който аз отговарях. Тя работи седнала, на компютър, със слушалки. Аз не стоя цял ден в „Алба център“. Идвах към 15,30 – 16,00 часа. Стоя докъм 18,00 – 19,00 часа. В деня след инцидента, в 15,30 часа, когато отидох, Назик беше там. Не помня докога беше там в конкретния ден, но обикновено стояхме докъм 18,30 – 19,00 часа. Не си спомням как се чувстваше. След инцидента съм я виждала на работа, но конкретно на по-следващия ден не помня дали е била там. Запомних деня именно след инцидента, тъй като Назик беше с превръзка и беше на работа, а това ме учуди. На работа беше. Това най-много ме учуди, защото остана да работи и по втория проект, за който аз отговарях.

Със сигурност може би на 4-тия или 5-ия ден след инцидента я нямаше. Конкретно за третия ден след инцидента дали е била на работа не мога да кажа. В началото на юни работата ми приключи в „Алба център“. В един момент се поинтересувах от Назик и ми казаха, че е в болнични.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

В залата се въведе свидетелката С..

На въпроси на адв. В. свидетелката С. разказа:

Работя в „Алба център“ ООД, в контактния център, като оператор. От две години работя там. Познавам Назик, били сме колеги известно време. Бях на работа, когато се случи инцидентът с Назик. Знам, че беше около 16,30 часа. Помня часа, тъй като се случи около часа на една от регламентиранията ни почивки, която е в 16,20 часа. На самия инцидент не присъствах. Бях в разговор с клиент, когато се случи инцидентът, но чух шум. Видях, че другите колеги станаха и отидоха да видят какво става, а след като аз свърших разговора, слязох и аз долу – така или иначе, имахме почивка. Когато слязох, вече беше минала почивката. Не съм стояла много. Назик беше долу и беше седнала навън, на двора върху един пуф – рекламно квадратче за сядане. Беше в добро състояние. Беше си опънала крака на друго пуфче. Попитах я какво е станало. Тя ми каза: „Добре съм“, и че е паднала. Това ни беше целият разговор. След това се качих горе.

Достъпът до двора е на свободен принцип, може да излезеш и извън регламентираната почивка. По регламент сме в 10,20 часа в почивка. Обедната почивка е от 12,00 до 13,00 часа, следобедните – в 14,20 и в 16,20 часа, но това не се спазва стриктно като часове с оглед работата ни. Ако имаме възможност, ги спазваме, ако се наложи може да закъснеем за почивката. Имаме почистваща фирма – един път в седмицата

почива регулярно. В дните след инцидента не помня Назик точно колко дни е присъствала. На следващия ден със сигурност я видяхме. Тогава трябваше да пишем обяснения за трудова медицина и затова помня, че я видях. Единият човек, който трябваше да пише, бях аз, тъй като бях последната, която съм слязла. Доколкото си спомням, първият и последният слезли трябваше да дадат показания за трудова медицина.

На въпроси на юриск. А. свидетелката каза:

Инцидентът може би беше и малко преди почивката, около 16,20 часа. Технологично почивката по регламент е 10 минути. Но може да останем и 15 минути. Не излизаме стриктно по регламент. Може да излезем в 16,22 или в 16,15 часа например. Работим на 8-часов работен ден и първата ни почивка е в 10,20 часа.

На въпроси на адв. Д. свидетелката отговори:

С Назик сме на едно работно време. От 9,00 до 18,00 часа. В деня след злополуката Назик, не съм сигурна, но на следващия ден мисля, че беше целия ден на работа. Но не съм сигурна. Ако някой си е свършил работата, си тръгва в края на работното време. Ако има клиент или разговор с такъв, може да остане и до 18,30 часа. Тъй като имах изпити около дните на инцидента – не знам точно кой конкретен ден – самата аз не помня в колко съм си тръгнала, нито помня Назик кога си е тръгнала. Категорично не мога да кажа, но помня, че няколко дни след инцидента я виждах, но не мога да кажа дали е била на пълен работен ден и дали е стояла цял ден, или е идвала да си взема документи. Когато стана инцидентът, каза, че я боли. Малко преди това аз бях имала подобен инцидент, знаех как се чувства и я успокоявах. Тя сподели, че притесненията ѝ са, защото, така или иначе, има проблем с коляното си, затова е притеснена. Не знам кое коляно – мисля, че удареното. Мисля, че дясното. Но мисля, че и с двете колене има проблем, тъй като е била гимнастичка. Споделяла е, че е преминала през операция заради автомобилна катастрофа, но не знам на какво, не помня да е било на крака.

В събота и неделя по регламент не работим. Нямам спомен кой ден е бил инцидентът.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелката и тя напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваното решение.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Не претендирам разноски.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви в акта, както и в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на делото.

АДВ. Д.: Моля да оставите без уважение депозираната жалба. Безспорно се доказва настъпването на трудова злополука, включително от разпитаните свидетели.

Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. В.: Възразявам относно претенцията за разноски. Същите са от заинтересована страна и няма доказателства за заплащане.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР