

РЕШЕНИЕ

№ 2336

гр. София, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1104** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Д. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат Р. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], Търговски дом, вх. Е, ет. 4, кутия 401, против РЕШЕНИЕ № 4026 от 27.10.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 10-ти състав по НАХД № 1489/2022 г. Със същото е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № ИК-10 от 07.12.2021г., издадено от Председател на Сметната палата, с което на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ на Е. Д. М., в качеството му на лице по чл. 164 от ИК, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Посочва се, че СРС не е обсъдил по същество събраните доказателства и поради това е достигнал до погрешни правни изводи. Твърди се, че е необоснован извода на въззивния съд защо следва да бъде ангажирана отговорността на касатор защото е лице по чл.164 от ИК, без да е извършил визираното в НП и АУАН нарушение на чл. 170, ал.1 от същия кодекс, както и намира за необоснован извода на съда относно неприлагането на нормата на чл. 28 от ЗАНН. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си

представител поддържа касационната жалба. Представя писмено становище. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – Председател Сметна палата, редовно уведомен, не изпраща представител. Представя писмен отговор. Излага становище за законосъобразност и правилност на решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор М., която счита касационната жалба за основателна и предлага да се отмени решението на въззивния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно.

Софийски районен съд е приел за установено от фактическа страна, че съгласно Решение № 2078-НС/16.02.2021г. на Централна избирателна комисия, Политическа партия „В. на Отечеството“ е регистрирана за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г. С писмо изх. № ЦИК-05-5/22.02.2021 г. от ЦИК до Председател на Сметната палата е предоставена информация за банковите сметки на партиите и коалициите, предназначени за обслужването на предизборната им кампания, респективно имената и длъжностите на лицата по чл. 164 от ИК. Установено е, че за политическа партия „В. на Отечеството“ като лица по чл. 164, ал. 1 са определени – Е. Д. М., Заместник-председател на политическата партия и И. М. Я. – счетоводител.

На 23.03.2021 г. между Политическа партия „В. на Отечеството“, представлявана от Н. С. М. – Председател и „Ди Ен Кей Медия Груп“ ООД, представлявано от В. К. – управител, е сключен Договор за предоставено телевизионно време за излъчване на платена форма на отразяване на предизборна кампания на партията за участие в изборите за народни представители, проведени на 04 април 2021г. в програмите на Ф. Ф. ТВ и БГ Мюзик Ч. на стойност 1 192,32 лв. Разходът е извършен по Фактура № 00000043117/24.03.2021 г., като сумата е заплатена в брой, с приложен касов бон към същата, а не по банков път.

Със Заповед № ОД-06-01-006/28.05.2021г. на Заместник-председател на Сметната палата на основание чл. 38, ал. 1 от Закон за сметната палата вр. с изпълнение на Програма за одитната дейност на Сметната палата на Република България за 2021 г. е определена комисия, която да извърши одит за съответствие на декларираните приходи и извършени разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г.

Въз основа на издадената заповед е възложена проверка, при която е установено, че Политическа партия „В. на Отечеството“, е направила разход във връзка с изборната кампания на стойност над 1000 лева, който не е платен по банков път. В тази връзка, на Е. Д. М., в качеството му на лице по чл. 164 от ИК е съставен АУАН № ИК-10/28.07.2021 г. за извършено нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК. АУАН. В законоустановения срок от страна на Е. Д. М. е подадено писмено възражение, прието за неоснователно от административнонаказващия орган.

Въз основа на съставения АУАН, е издадено НП № ИК-10/07.12.2021 г. от

Председател на Сметната палата, с което на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ на Е. Д. М., в качеството му на лице по чл. 164 от ИК, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК.

При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, Административен съд София – град приема от правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № ИК-10-/07.12.2021г.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същият е счел, че от страна на касатора действително е извършено процесното нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК, а именно, че определеното като отговорно лице по чл. 164, ал. 1 от ИК е допуснало да бъде извършено плащане в брой, а не по банков път. Приел е, че правилно е приложен и материалния закон от страна на административнонаказващия орган. В тази връзка е обсъдил и представените по делото писмени и гласни доказателства.

Настоящият касационен състав намира изводите на въззивната инстанция за правилни. Възраженията, изложени във въззивната жалба, са преповторени изцяло в настоящата касационна жалба.

В тази връзка неоснователни се явяват възраженията, че първостепенният съд е дерогирал нормата на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, към която препраща чл. 498 от ИК. Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗАНН – административнонаказателната отговорност е лична. Безспорно в тази връзка, правилно е ангажирана отговорността на касатора - както АУАН, така и НП са издадени във връзка с установеното нарушение, извършено от него в качеството му на лице по чл. 164, ал. 1 от ИК. Съдът е обсъдил възраженията на касатора и правилно е приел, че независимо от обстоятелството кое лице фактически е извършило разплащането на разхода, надвишаващ 1000 лева в брой, касаторът, в качеството му на определено по чл. 164, ал. 1 от ИК лице, носи отговорност съгласно нормата на чл. 476 от ИК вр. чл. 170, ал. 1 от ИК.

Настоящата инстанция споделя становището на Софийски районен съд, че извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“ по смисъла на НК, тъй като не са налице обстоятелства, обосноваващи извод за по-ниска степен на обществена опасност на това деяние, в сравнение с обичайните случаи на други такива деяния.

По така изложените мотиви, атакуваното решение като правилно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция.

Отговорността за разноски в съдебното производство по обжалване на НП е уредено в чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН. Разпоредбата предвижда, че в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в

размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юриконсулт или друг служител с юридическо образование. Съобразно ал.5 на същия член в тези случаи размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от ЗПП.

С оглед невисоката сложност на правния спор, съдът намира, че в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юриконсултско възнаграждение в минимален размер – 80 лева.

Воен от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 4026 от 27.10.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 10-ти състав по НАХД № 1489/2022 г.

ОСЪЖДА Е. Д. М., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Сметната палата сумата от 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юриконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.